

# 第 52 回 日米学生会議

*The 52<sup>nd</sup> Japan-America Student Conference*

## 日本側報告書



*1934~2000*

次世代社会を構築する新たな方法論の創出

*~ Developing New Approaches to Promote Social Change ~*

# 第 52 回日米学生会議 日本側報告書

## ◆ 目次 ◆

### 序章

日本側実行委員長の挨拶	2
アメリカ側実行委員長の挨拶	3
内閣総理大臣からのメッセージ	4
大統領からのメッセージ	5
第 52 回日米学生会議参加者	6

### 第 1 章

第 52 回日米学生会議の概要	10
本会議の行程	13
ハワイ～ノースキャロライナ～ワシントン D.C. ～ニューヨーク～ボストン	

### 第 2 章

第 52 回日米学生会議主催公開講演会	24
本会議前の勉強会	26
本会議中の講演会・勉強会	29
第 52 回日米学生会議報告会 “JASC2000”	33

### 第 3 章

分科会の成果	
・ 多国間関係	36
・ 日米関係の変遷	39
・ 異文化間コミュニケーション	42
・ 国際法	45
・ 環境問題	48
・ 開発政策	52
・ ビジネス	55
・ 通商政策	58

### 第 4 章

スペシャルトピックの成果	
・ 歴史認識	64
・ 政策過程	65
・ 宗教と哲学	66
・ 日系人強制収容所	67
・ マスメディア	68
・ 国際連合	69
・ 芸術	70
・ 差別と偏見	71

### 第 5 章

会議参加者の感想	74
第 53 回日米学生会議の概要	87

### 第 6 章

第 52 回日米学生会議開催にご協力下さった方々	89
--------------------------	----



# 序章

**日本側実行委員長の挨拶**

**米国側実行委員長の挨拶**

**内閣総理大臣からのメッセージ**

**大統領からのメッセージ**

**第 52 回日米学生会議参加者**



## 日本側実行委員長の挨拶

第 52 回日米学生会議実行委員会  
日本側実行委員長 須賀川朋美

第 52 回日米学生会議は、2000 年という看板を掲げ、また 20 世紀から 21 世紀に架けた橋渡しという役割を担って活動を開始致しました。1934 年から長い月日を経て今日に至る会議が、いかにして同時代的意義を創出し、また次世代にむけて意味のあるメッセージを提供していくことができるのかは、第 52 回日米学生会議を開催する上で私たち実行委員が常に念頭においてきたことであります。こうした思いが込められた本年度の会議は、” Developing New Approaches to Promote Social Change ” 「次世代社会を構築する新たな方法論の創出」という総合テーマのもと、壮大ともいえる社会的命題に果敢且つ無謀にも挑戦した会議であったと思います。

本年度会議がすべての行程を無事に終了した今、会議を振り返ってみてその成果を一言で表すことがいかに難しいことであるかを日増しに感じています。「新たな方法論」、「次世代」、「Change」、総合テーマに散りばめられた言葉が 62 名の会議参加者の中であまりにも多様な形で実現されたからなのかもしれません。1 ヶ月を通じて、参加者一人一人が討論や交流会、米国各都市での実地研修などの様々な局面で自らを取り巻く「社会」を敏感に感じ取り、問題意識を育み、多様な形で「新たな方法論」を創出してきたからなのでしょう。私たち参加者が共有した第 52 回日米学生会議は、「次世代にむけて」という壮大なテーマを自らに手繰り寄せ、私たちが今まで「知覚」してきたことを「自覚」へと深化させていくプロセスでした。そして、そのプロセスの重要性、意味付けにこそ第 52 回日米学生会議が発信することのできるメッセージが内在されているように思います。「新たなアプローチ」、「次世代社会の構築」は何も自分の手の届かないところにあるものではなく、自らの手中に存在するものであり、私たちこそが社会を創り上げていくのだという「自覚」こそが次世代に向けて第 52 回会議が取ったアプローチであったのではないかと思います。

日米という枠組みが、決して自明のものではなくなってきた今だからこそ、両国間を流れる相互理解、両国間を隔ててしまう差異に 62 名で真剣に立ち向かってきました。今、その 1 ヶ月間は終了したといえます。しかしながら、私たちが本会議を通じて追求し、且つ見出したメッセージは、会議が終了してからこそ、その真価を存分に発揮していくものなのです。会議の成果を語るのが日増しに難しくなっているのは、第 52 回日米学生会議が創り上げたものが、すでに会議の枠を超えて進展しているからに他なりません。この夏の 1 ヶ月間が会議参加者の胸にいつまでも残り続け、そしてまた成長し、より大きな世界へと広がっていくことに、今はなによりも大きく期待したいと思います。

62 名で創りあげてきた会議を一つの報告書にまとめるのは誠に困難ではありますが、この報告書を通じて、少しでも私たちの思いを伝えることができれば誠に幸いです。

最後になりましたが、第 52 回日米学生会議開催に際して多大なるご協力を賜りました後援団体の皆さま、ご賛助賜りました財団・企業の皆さま、準備段階の期間に勉強面で積極的にご協力賜りました講師の皆さま、日頃から貴重なご指導をいただきました国際教育振興会の皆さま、数多くの場面でご支援いただきました OB その他すべての皆さまに心より厚く御礼申し上げます。本会議で得られた経験を、今後は次世代に向けた活動へと実践の場で繋げていくことで、私たちの感謝の思いを表していきたいと思っております。ありがとうございました。

## アメリカ側実行委員長の挨拶

The 52<sup>nd</sup> Japan-America Student Conference Executive Committee  
American Executive Committee Chair Sarah E. Richter

During the 51st Japan-America Student Conference, I realized that JASC had taught me what no textbook ever could. I had formed exciting relationships with Tetsuo, Naila, Hiroki, Colin, Aki, Eileen, Tetsuya, Larry, Tomomi, Martina, Yu, Courtney, John, and Shoichiro. I could not risk never seeing them again. These friendships and life lessons were truly some of the best gifts I had ever received. I decided that I had an obligation to pass these gifts on to the next generation of JASCers, and became a member of the 52nd Executive Committee.

The 52nd Executive Committee decided in Tokyo that our theme for the 52nd Conference would be: Developing New Approaches to Promote Social Change. We had lofty goals and worked toward those goals throughout the year. As the year progressed, we grew closer in an attempt to attain a common goal.

I was so excited, hopeful, and nervous for the 52nd JASC. I have to say more than anything, though, I was most looking forward to reuniting with my friends from the 51st JASC and forming new relationships with the 52nd JASCers. Yes, JASC is an academic conference, but one of the most important things I learned, as a delegate in the 51st JASC is that there are many things a book will never teach you. Books will not teach you that in some cases, silence, and one's mere presence, can speak volumes more than any calculated speech. Books will not teach you that friendship comes in many forms and on very different levels. Books will not teach you about yourself and your strengths and your faults--it takes others to do so. This is why JASC is so special to me. It has given me far more knowledge than any published source ever could. JASC is a culmination of sixty-two vast sources of knowledge, with sixty-two different viewpoints, stemming from sixty-two different backgrounds. This vast knowledge is what I hoped to share with the delegates of the 52nd Conference.

During the 52nd Conference, I, as well as the other Executive Committee members spent many hours together in planning meetings. The fifteen of us grew quite close. It was interesting to see how we worked together to get things accomplished. When one person was tired, someone else would pick up the slack. We were a team. We wanted the delegates to get the most out of the Conference. We wanted all their needs to be met in the safest and most feasible means possible.

I believe every delegate took away some type of knowledge from the 52nd Conference. Some more than others. I saw some delegates leave the Conference with more knowledge about Multilateral Relations than they came with. I saw other delegates leave the Conference with more patience than they came with. I also saw delegates leave the Conference with more friends than they came with. Most importantly, though, I saw many delegates leave the Conference with more knowledge about themselves, their strengths and faults, than they came with.

I sincerely thank everyone who helped make the 52nd Japan-America Student Conference possible. We gained knowledge on so many different levels. Several of us have made it our goal to share these lessons with the world. Thank you all for providing us with that opportunity.

\*JASC = Japan-America Student Conference





## 内閣総理大臣からのメッセージ

「第 52 回日米学生会議」の開催にあたり、一言ご挨拶申し上げます。

はじめに、1934 年に学生の有志により始まった日米学生会議が、今日まで日米の学生間の交流の場として続いていることを大変喜ばしく思っております。日米両国は半世紀あまりにわたり共通の価値観をもとに政治、経済、安全保障、文化など幅広い分野で協力しあい、20 世紀終わりを迎えるにあたって非常に固い絆で結ばれております。このような日米関係をまさに反映する形で、本学生会議が学生による自由闊達な意見交換と友情により引き継がれてきたことに深く感銘致します。

第 52 回日米学生会議は「次世代社会を構築する新たな方法論の創出」(Developing New Approaches to Promote Social Change)を総合テーマに掲げていると承知しています。21 世紀を担う皆さん学生は、目まぐるしく変化する国際社会において、今後グローバルな視野で戦略的思考を持ち、また未来に向けて新時代を創造していく実行力が求められてくるでしょう。本会議を通じ、皆さんが学生ならではの柔軟な構想力と自由な立場から意見交換を行うことは、今後の日米友好関係の維持発展、ひいては世界平和の探求において大変有意義であると確信しております。

この会議が、21 世紀に活躍されるみなさんの記念すべき出発点となることをお祈り致します。

森 喜朗

森 喜朗



## 大統領からのメッセージ

Warm greetings to everyone gathered in Honolulu for the 2000 Japan-America Student Conference.

As we face the exciting challenges of the 21st century, it is important that we extend education beyond the boundaries of the classroom. We must provide students with the foundation of understanding and practical experience they need to shape our global community in the years to come. Working to equip young people with knowledge and insight, preparing them to be the leaders and thinkers of tomorrow, this Conference has provided many of the brightest students from the United States and Japan with invaluable lessons in the importance of diplomacy, mutual understanding, friendship, and trust.

I am delighted that so many of you are taking advantage of this unique educational opportunity to explore issues ranging from business and international law to development and the environment. This year's theme, "Developing New Approaches to Promote Social Change," reflects your commitment to formulating new strategies to address important international challenges and to strengthen the ties of friendship between our two nations. I am confident that, with your continued dedication to learning and leadership, we can look forward to a future bright with hope and promise.

Best wishes for an enjoyable and productive Conference.



Bill Clinton

*(The White House July 13, 2000)*



## 第 52 回日米学生会議 日本側参加者

青山 直篤	東京大学	教養学部文科一類	2年
今村 寛	慶應義塾大学	法学部政治学科	3年
宇田川 亜紀	慶應義塾大学	法学部政治学科	3年
大井 美歩	中央大学	経済学部国際経済学科	3年
岡田 紗衣	東京大学	農学部開発政策・経済学専修	3年
岡本 紘明	慶應義塾大学	法学部法律学科	2年
織田 健太郎	東京大学	教養学部文科一類	2年
鍵田 亜基*	慶應義塾大学	総合政策学部	4年
金子 彰一郎*	法政大学	法学部法律学科	4年
菊地 端夫	明治大学	政治経済学部政治学科	4年
木下 敦子	富山医科薬科大学	医学部医学科	2年
Courtney E. Crean*	筑波大学大学院	国際政治経済学研究科	修士課程1年
塩崎 哲也*	青山学院大学	法学部私法学科	3年
神保 尚美	慶應義塾大学	法学部法律学科	4年
須賀川 朋美*	慶應義塾大学	法学部政治学科	3年
鈴木 悠司	東京大学	総合社会科学科国際関係論分科	4年
須藤 俊男	東京大学	教育学部総合教育科学科	2年
Tan Eng Tat	京都大学	法学部	2年
田中 大樹*	立命館大学	政策科学部政策科学科	4年
田中 文隆	早稲田大学大学院	アジア太平洋研究科	修士課程1年
為崎 朋子	慶應義塾大学	法学部法律学科	3年
林 徹郎*	東京大学	総合社会科学科国際関係論分科	3年
平林 優*	筑波大学	医学専門学群	5年
藤井 康次郎	東京大学	教養学部文科一類	2年
三田 重恭	慶應義塾大学	法学部政治学科	3年
村上 哲也	慶應義塾大学	法学部法律学科	2年
森下 麻衣子	慶應義塾大学	法学部法律学科	3年
山下 淳一	慶應義塾大学	法学部政治学科	2年
矢本 あや	東京大学	法学部	3年
Bhuvana Radhakrishnan	千葉大学	法経学部法学科	3年
渡辺 英彦	東京大学	法学部私法学科	4年

(\*は実行委員を示す)

## 第 52 回日米学生会議 米国側参加者

Mark Batipps	Univ. of Washington	Int'l Studies	Junior
Kalilah Barnes	Howard Univ.	Int'l Business	Sophomore
John B. Bechtold*	Thunderbird	Int'l Management	MA
Valerie Brezina	UNC-Chapel Hill	Political Science / Int'l Studies	Senior
Neil A. Broadley	Oberlin College	Japanese / Spanish	Freshman
Tetsuro Fukunaga	Emory Univ.	Business Administration	MA
Dustin Garis	UNC-Chapel Hill	Business	Sophomore
Mital Gondha	UNC-Chapel Hill	Int'l Studies	Junior
Jaime Huelse-Barker	West Virginia Univ.	Int'l Studies / Nutrition	Senior
Maria Jimenez	Campbell Univ.	Int'l Business	Junior
Allison Kramer	Eckerd College	East Asian Studies	Junior
Kevin Lo	UC-Berkeley	Asian Studies	Senior
Cullen Hartley	Univ. of Missouri	English Education	Freshman
Annie Manion	Univ. of Chicago	East Asian Language & Civilization	Junior
Martina Martin*	Howard Univ.	Political Science	Sophomore
Julia Matsudaira	Wesleyan Univ.	East Asian Studies	Sophomore
Naila B. Mckenzie*	Harvard Univ.	East Asian / Afro-American Studies	Junior
Stacey A. Moore	Univ. of Wyoming	Int'l Studies / Economics	MA
Chinazor Ojinnaka	Howard Univ.	Health Management	Senior
Lisa M. Pavia	Webster Univ. (MO)	Media Communications/Public Relations	Junior
Sarah E. Richter*	Univ. of Nebraska	Marketing	Senior
Larry Rosales*	New York Univ.	East Asian Studies / Politics	Sophomore
Eileen Ryan*	UNC-Chapel Hill	Religious Studies	Senior
Yayoi J. Shionoiri	Harvard Univ.	Government	Senior
Rosa Sobrino	Georgetown Univ.	Japanese	Junior
Michael Sunshine	Thunderbird	Int'l Management	MA
Robert J. Theodore	Howard Univ.	Communications	Sophomore
Heather Vespestad	Univ. of Kansas	Business Administration / Int'l Business	Junior
Colin Warner*	Stanford Univ.	Linguistics	Junior
Lisa Wong	Boston Univ.	Economics / Int'l Relations	Junior
Sonja Zoet	Minnesota State Univ.	Multidisciplinary Studies	MA

(\*は実行委員を示す)

# 第1章

## 第52回日米学生会議の概要

### 本会議の行程

ハワイ

ノースキャロライナ

ワシントンD.C.

ニューヨーク

ボストン





## 第 52 回日米学生会議の概要

### 〈総合テーマー第 52 回日米学生会議のビジョン〉

“Developing New Approaches to Promote Social Change”

～次世代社会を構築する新たな方法論の創出～

総合テーマとは、いわば会議を一つの方向性に導くビジョンであり、それぞれの会議を支える理念でもある。21 世紀を目前にして開催された第 52 回日米学生会議は、その総合テーマとして『Developing New Approaches to Promote Social Change—次世代社会を構築する新たな方法論の創出』を掲げた。このテーマが目指したものは、学術的・文化的そして個人的視点から現在の日米関係を改めて問い直し、次世代へと繋がっていくような両国間の関係、またそこに関わる個々人を、新たなアプローチを持って捉え直していくことであった。テーマに含まれるこのビジョンには第 52 回会議を導く上での重要なメッセージが込められている。

そのメッセージとは、私たち学生が、次世代に向けてのビジョンを探求しつつ社会に対する認識と見識を広げ、自分達が対峙する現状と真摯に且つ大胆に向き合っていくこと。そしてまた、数多くの人との繋がり、多様な体験の中から、それぞれが日米関係そして両国を取り巻く環境に対して、新しい考え方、新しいアプローチを紡ぎ出していくことである。

次世代を担い、創りあげていく中で、私たち学生が有するものは個々人が持つ大きな可能性である。そうした可能性を様々な側面から認識し、自覚していくことが、次世代を創りあげていく上での第一歩である。本会議の目指した理念とは、今回の会議を通じて学んだことを、今後私たちがそれぞれのやり方で実践に転化していくことで、テーマに含まれるメッセージが、参加者のみに留まらず日米両国を取り巻く大きな社会に少しずつインパクトを与えていくことなのである。

### 〈本会議の構成〉

総合テーマのビジョンを踏まえて、分科会（テーブル）、全体討論会（スペシャルトピック）、ボランティア活動（コミュニティーサービス）が行われた。分科会では主に日米関係を取り巻く政治・経済・ビジネスに関連した 8 つの議題が設けられた（P.36~参照）。分科会においては、各自が事前に準備をした英文ペーパーをもとにディスカッションが展開された。また、それらの議論が机上のものに終わらないためにも、分科会ごとに実地研修（フィールドトリップ）を行った。一方、スペシャルトピックでは、政治問題以外にも、宗教や社会問題、芸術に関連した 8 つの議題が設けられた（P.64~参照）。全体討論会では、講師をお招きしてお話をいただいたり、実地研修に行くなど多様な活動を通じてディスカッションを行う形式が取られた。また、本会議中では参加者それぞれが様々なボランティア活動を行うコミュニティーサービスデーが設けられた。これらの活動を通し、アメリカ社会をより現実的なものとして受けとめ、実際に触れてみることによってより深い認識を得ることができた。

会議において行われた様々な活動や討論の議題には、日米関係に深く関わっているものもあればそうでないものもあったといえる。しかしながら、一見関連性の無い活動や議題も、会議を進めていくうちに、総合テーマのもとでその多くが重層的に繋がっていることを発見することができた。

### ＜開催地の構成＞

第 52 回日米学生会議ではハワイ、ノースキャロライナ、ワシントン D.C.、ニューヨーク、ボストンの 5 都市を訪問しながら様々な活動を行った。

第 1 開催地（サイト）であるハワイサイトにおいてはその地理的、歴史的条件を活かした活動を通して、第 52 回会議の土台となる参加者相互間の繋がりづくりや基本理念づくりを試みた。第 2 サイトのノースキャロライナでは恵まれた施設を利用し、当会議の重要な学術活動である分科会討論を集中的に行い、日米双方の学生が各テーマに基づき活発な意見交換を行うことを目的とした。

引き続き、ワシントン D.C.、ニューヨークサイトにおいては、それまでの分科会での議論に新たな視点を加えるための実地研修が多く盛り込まれた。

最終サイトのボストンでは、会議の集大成でもあるフォーラムに向け、集中的な準備を行うことを目的とした。

### ＜会議運営＞

日米学生会議は企画・運営を全て学生主体で行っている。日米両国 8 名ずつ、計 16 名から成る第 52 回日米学生会議実行委員会は、1999 年の 8 月から第 52 回会議の土台づくりを行ってきた。しかしながら、“日米学生会議”という場は、実行委員のみならず参加者全員によって創りあげられていくものであり、特に本年度は本会議前から様々な活動において、参加者も積極的に会議の企画づくりに関わった。スペシャルトピックの企画を始め、機関紙作成、T シャツ作り、報告会企画、報告書編集など、数多くの場で参加者主導型の活動が展開された。また、本会議中における参加者の意見をできる限り反映させていくために、リフレクションミーティング（反省会）や意見箱なども設けた。新実行委員選出方法の話し合いなどに見られたように、会議運営にあたって様々なプロセスを参加者と共に踏み、重要な決定事項を可能な限り参加者と共に考えぬこうと試みた。

第 52 回日米学生会議での参加者全員による「協働作業」は本年度の大きな特徴といえるであろう。





## <事前活動>

本会議が1ヶ月という非常に短い期間であるため、参加者決定後から会議までの期間を有効に使い、より質の高い議論ができるよう準備活動を行った。

**事前合宿：** 国立オリンピック記念青少年総合センターにおいて5月の連休に行われた2泊3日の事前合宿では、日本側参加者が初めて顔を合わせた。親睦を図るためのゲームから始まり、総合テーマや分科会・スペシャルトピック、各サイトの位置付けなどについて話し合った。また、事前に行った日米関係全般に関するアンケートをもとにしたディスカッションを行い、本会議に向けての意欲向上が図られた。



**勉強会：** 本会議に向け、事前に知識と問題意識を深めるため、日米関係全般、安全保障問題、その他各分科会でのトピックに関連した勉強会が行われた。(P.26 参照)

(講師) 東京大学東洋文化研究所教授	田中明彦氏	
国際日本文化研究センター教授	川勝平太氏	
(株)博報堂 岡崎研究所所長	岡崎久彦氏	
(株)三井物産戦略研究所所長	寺島実郎氏	(肩書は開催当時)

**防衛大学校訪問：** 防衛大学校への訪問・見学においては、防衛学特論研修(ゼミナール)への参加、防衛大学校生を交えてのグループ討論等を行った。防衛大学校生徒との交流や、戦略・戦史・国防論など、一般大学では履修できない科目を学ぶ良い機会となった。



**英文ペーパー：** 1ヶ月の限られた期間における分科会の議論をより充実したものとするため、約10ページの英文の論文を事前に用意して本会議に臨んだ。また、アメリカ側参加者とはEメールを介して英文ペーパーを始めとする準備が進められた。

## <事後活動>

本会議で学んだ成果を日本において発表する場として報告会を設けた。本年度は20世紀最後の会議であるため、報告会を次世代への掛け橋となる行事とすべく、社会人と学生とのパネルディスカッションの場を設け、世代を超えた問題意識の共有・取り組みを模索した。(P.33 参照)

## 本会議の行程

7月20日	日本側参加者直前合宿	
21日	日本側参加者東海大学ハワイ校到着／ジョイントオリエンテーション	《ハワイ》
22日	スキット／ルアウレセプション	
23日	屋外レクリエーション／スペシャルトピック準備	
24日	ST*「歴史認識」	
25日	分科会#0／在ホノルル総領事館主催レセプション／リフレクションミーティング	
26日	ノースキャロライナへ移動	
27日	ノースキャロライナ大学（UNC）チャペルヒル校到着	
28日	UNC ビジネススクール講演会／UNC ビジネススクール主催レセプション	《ノースキャロライナ》
29日	シャーロット市、ジャパニーズフェスティバル	
30日	分科会#1／ST*「政策過程」	
31日	分科会#2、#3	
8月1日	分科会#4、#5	
2日	コミュニティーサービスデー	
3日	分科会#6、#7／リフレクションミーティング	
4日	分科会#8、#9／ST*「宗教と哲学」	
5日	ワシントンD.C.へ移動／市内見学	
6日	ホロコースト博物館／ST*「日系人強制収容所」	《ワシントンD.C.》
7日	分科会別実地研修／在米国日本大使館主催レセプション	
8日	ST*「マスメディア」／ニューヨークへ移動	《ニューヨーク》
9日	ST*「国際連合」／市内見学／在ニューヨーク総領事館主催レセプション	
10日	ボストンへ移動	
11日	市内見学／講談社主催レセプション	
12日	Ezra Vogel 教授講演会／ST*「芸術」	
13日	ST*「差別と偏見」／演劇鑑賞	
14日	Andrew Gordon 教授講演会／フォーラム準備	
15日	フォーラム準備／リフレクションミーティング	
16日	フォーラム準備／新実行委員選挙／新実行委員ミーティング	
17日	フォーラム準備／新実行委員ミーティング	
18日	フォーラム準備／新実行委員ミーティング	
19日	フォーラム／在ボストン総領事館主催レセプション	《ボストン》
20日	新実行委員ミーティング／クロージングセレモニー	
21日	日本側参加者帰国	

（注） ST\*はスペシャルトピックを示す





## ハワイサイト

### ～位置付け～

ある時は日米両国の摩擦の最前線として、そしてまたある時は日米両国の掛け橋としての非常に特殊且つ重要な役割を果たしてきたハワイにおいて、その歴史を再認識することにより次世代の両国関係のあり方を考えていくことを目的とした。また、ノースキャロライナから始まる分科会の本格的な議論に向け、核心を突いた深い議論を可能にする相互の信頼関係と友情を形成するには絶好の地であると考え、学術的な領域に留まらない様々な活動も心がけた。

### 7月21日(金)

#### ・日本側参加者ホノルル到着

早朝ホノルル空港に到着し、アメリカ側の実行委員数名に迎えられた。ハワイでのホスト先である東海大学ハワイ校へ到着すると、アメリカ側参加者からレイ(首飾り)のプレゼントによる暖かい歓迎を受けた。



#### ・ジョイントオリエンテーション

参加者全員の自己紹介、お土産交換から始まり、両国学生による交流・親善を深めるため、様々なゲームが行われた。ある程度打ち解けた後、本会議の理念・総合テーマ・ゴールに関する話し合いも行なわれた。それから参加者はアメリカ側・日本側に分かれてスキット(寸劇)の練習を行った。全員での企画・練習を通し、参加者間の信頼を深め、互いの協力関係を築く良い機会となった。



### 7月22日(土)

#### ・スキット

ジョイントオリエンテーションの企画の一貫として、アメリカ側・日本側に分かれて前日まで練習を重ねたスキットが披露された。いずれも日本やアメリカの文化や流行を巧みに盛り込んでおり、非常に印象に残る行事の一つとなった。



・ルアウレセプション

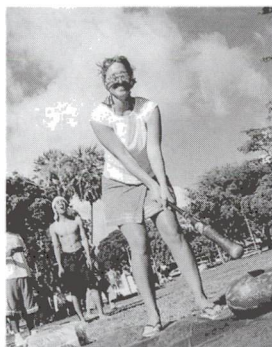
東海大学ハワイ校のカフェテリアにおいて、ルアウ（ハワイアンパーティー）でもてなしによるオープングレセプションが行われた。当日は同大学の関係者を始め、ハワイサイト開催協力者にもお越しいただいた。



7月23日（日）

・屋外レクリエーション

滞在先から徒歩 20 分ほどのアラモアナビーチにおいてスイカ割りやビーチバレーボール等のゲームを行った。



7月24日（月）

・「歴史認識」スペシャルトピック

\*USS アリゾナ記念館訪問ーヒッカム空軍基地オフィサーズクラブにて昼食ー

キャンプスミス訪問ーグループディスカッション

真珠湾に浮かぶアリゾナ記念館を見学した後、キャンプスミスを訪れ CINCPAC（米太平洋軍司令部）のアジア太平洋地域専門家の方々を交えての討論会を行った。夕食後、歴史認識に関するディスカッションが行われた。（P.64 参照）

7月25日（火）

・分科会 #0

ノースキャロライナサイトより本格的に始まる分科会活動に向けて、分科会メンバーの顔合わせと準備を行った。

・在ホノルル総領事館主催レセプション

ハワイにおける日米学生会議開催を記念し、在ホノルル総領事館主催のレセプションが開かれた。在ホノルル総領事の小川郷太郎様をはじめ、多くの政府関係者の方々と意見交換を行う貴重な機会となった。



・リフレクションミーティング

本会議が始まってたった数日しか経っていないものの、様々な行事を行ってきたハワイサイトを振り返り、今後の会議における改善点を見出すために反省会が開かれた。全般的に批判的な意見は少なかったが、語学の壁をいかにして乗り越えるかについての話し合いなどが持たれた。





7月26日(水)

・ ノースキャロライナへ移動

航空券の問題などにより、アメリカ側参加者と日本側参加者は同じ便で移動することができず、別々にノースキャロライナへ向かうこととなった。この時、日本側の航空機が遅れ、シカゴ空港での乗り継ぎ便に危うく搭乗し損ねるハプニングもあった。

## ノースキャロライナサイト

### ～位置付け～

ノースキャロライナ州チャペルヒル市では、ノースキャロライナ大学(UNC)チャペルヒル校のご協力をいただき、同校の恵まれた施設をお借りし、分科会を中心とする活動を行った。本開催地では、当会議の重要な学術活動である分科会を集中的に行い、日米双方の学生が各テーマに基づき活発な意見交換を行うことを目的とした。

また、コミュニティーサービスやジャパニーズフェスティバルへの参加などアメリカの地域社会を知る機会を設け、それらの活動を通して実地に学ぶことも本開催地の目的であった。

7月27日(木) ノースキャロライナ大学チャペルヒル校到着

7月28日(金)

・ キャンパスツアー

・ UNC ビジネススクール講演会

Miles Fletcher 教授と Jan Bardsley 教授による講演  
(P.29 参照)

・ UNC ビジネススクール主催レセプション

ケナン・フラガービジネススクール関係者や、地元の会議開催協力者の方々と華やかな食卓を囲んでのレセプションとなった。



7月29日(土)

・ ジャパニーズフェスティバル

ノースキャロライナ州シャーロット市で行われた日本の祭に参加した。かき氷や焼きそば、剣道のパフォーマンス、盆踊りなど、参加者が日本の文化に触れる良い機会となった。



7月30日(日) 分科会#1/

「政策過程」スペシャルトピック (P.65 参照)

7月31日(月) 分科会#2、#3

8月1日(火) 分科会#4、#5

8月2日(水)

・ コミュニティーサービスマンデー

AIDS センター、老人養護センターでの施設整備・補修作業や、要介護者への食事配達などの活動を行った。アメリカ地域社会に直接触れるという実体験を通して米国のボランティア精神を学び取る良い機会となった。



8月3日(木)

・ 分科会#6、#7

・ リフレクションミーティング

あらかじめ参加者へのアンケートを行った上で、参加者の意向を今後の会議に活かしていくことを目的とした反省会が行われた。両国参加者の意識・期待の違いや会議のアカデミックな面に関する活発な議論が交わされた。

8月4日(金) 分科会#8 / 「宗教と哲学」スペシャルトピック (P.66 参照)

## ワシントン D.C. サイト

### ～位置付け～

アメリカ合衆国の首都であるワシントン D.C.は、米国政治のみならずまさに世界情勢の中心地であるといっても過言ではない。ホワイトハウスをはじめ、米国議会、多くの大学・研究所、シンクタンク、そして時代の流れをリードする企業や知識人の拠点がここに存在する。同時に、ワシントン D.C.は文化発信の地でもあり、スミソニアン博物館などの文化・公共施設も集中する。本開催地では、短期間ではあるがハワイやノースカロライナで築き上げた議論に新たな視点を持ち込むことを目的とした。

8月5日(土)

・ ノースカロライナよりバスにてワシントン D.C.到着

・ 自由時間 (オプションとしてモニュメントツアー)

夜の闇にライトアップされたキャピトルやワシントンモニュメント、リンカーンメモリアルなどがそびえ立ち、アメリカ合衆国の壮大さを実感させられた。

8月6日(日)

・ ホロコースト博物館見学:

「平和」を考える上で見逃すことのできない歴史的な事象を見つめ直す機会を与えられた。多くの参加者が、その残酷さと、それをありのままに伝えようとする姿勢に刺激を受けた。

・ 「日系人強制収容所」スペシャルトピック

日米学生会議の第一回参加者でもある Patrick Okura 氏より日系人強制収容所における実体験について講演をしていただいた。(P.67 参照)





8月7日(月)

・分科会別フィールドトリップ

分科会ごとに、国務省・通商代表部(USTR)・環境省・商務省等の機関を訪れたり、講師を招いて勉強会を行ったりした。

- ・ Japan Information & Cultural Center において児玉公使により大使館業務に関する説明が行われた。



・在米国日本大使館主催レセプション

柳井駐米大使からのスピーチを頂戴した。また、大使館の方々と意見交換をし、各参加者が自分の考えを大使館の方々と共有する貴重な経験となった。



8月8日(火)

・「マスメディア」スペシャルトピック

ニュースの博物館であるニュージウムを見学した後、ディスカッションを行った。(P.68 参照)

- ・ニューヨークへバスにて出発

## ニューヨークサイト

～位置付け～

ニューヨークは現在、世界経済の中心として日本にとっても重要な国際都市である。短い滞在ではあるが、国際連合などへの訪問を通して、グローバル化に伴う諸問題とそれらに対する日米の取り組みを議論し、ひいては国際舞台における今後の日米関係のあり方を考えることを本開催地の目的とした。

8月8日(木)～8月10日(土)

・「国際連合」スペシャルトピック

国連本部会議室において、担当メンバーが作成した基礎資料や論点をもとにグループに分かれ、国連分担金滞納問題や日本の PKO、安全保障理事会常任理事国増枠、環境問題について討議した。(P.69 参照)



- ・ 国連見学ツアー
- ・ 国連日本政府代表部の方々に招かれてのランチョン

午前中に行ったディスカッションの内容のうちいくつかの点について、小林国連大使のご意見を頂戴した。その後、国連日本政府代表部の方々と意見を交わしながらの和やかな会食となった。



- ・ 在ニューヨーク総領事館主催レセプション
- ニューヨークサイト開催協力者や、ニューヨーク在住の日米学生会議 OB にもお越しいたごき、参加者との交流を深める機会となった。



## ボストンサイト

### ～位置付け～

ボストンは日本に関する研究を含め、様々な分野における学際活動の盛んな都市である。学術的な総括と会議の様々な活動を通して得られた成果をまとめ、社会発信を目的としたフォーラムに向けての準備を集中的に行うことを本開催地の目的とした。

### 8月11日(日)

- ・ ハーバード大学キャンパスツアー
- ・ ボストン市内見学

Reischauer House、New England Aquarium、Museum of Fine Arts、Faneuil Hall Marketplace、Copley and Newbury Street の6つのオプションから、各参加者が希望するツアーを一つ選んで参加した。



・ 講談社主催レセプション

講談社の主催で開かれたレセプションでは、Robert Reischauer 氏、Ezra Vogel 教授などにスピーチをしていただいた。レセプションには、ライシャワー研究所の関係者や、日本からハーバード大学に留学されている教授・研究員の方々、日米学生会議 OB にもお越しいただいた。



8 月 12 日 (月)

・ Ezra Vogel 教授による講演会 (P.29 参照)

・ 「芸術」スペシャルトピック (P.70 参照)

ーハーバード大学美術館見学

ーJoanne Bernardi 教授による、映画「用心棒」鑑賞と講義

ー芸術スペシャルトピックメンバーによる企画プログラム：

音楽をバックに芸術を体現する試みと、グループディスカッション

8 月 13 日 (火)

・ 「差別と偏見」スペシャルトピック (P.71 参照)

Ernest Hicks 氏による講演とスペシャルトピックのメンバーが企画したグループディスカッションが行われた。

・ 演劇鑑賞

ハーバード大学演劇部による”A Street Car Named Desire”「欲望という名の電車」を鑑賞した。

8 月 14 日 (水) フォーラム準備 / Andrew Gordon 教授による講演会 (P.30 参照)

8 月 15 日 (木)

・ フォーラム準備

・ リフレクションミーティング

参加者から、直前の日程変更への不満や自由時間の少なさなどについての指摘があった。

・ 新実行委員選挙準備

参加者全員で新実行委員(次期実行委員)の選挙方式について話し合った。従来どおり日本側とアメリカ側が分かれて自国の実行委員を選出するか、合同で行い両国の実行委員を選出するかが議論の焦点となり、3~4 時間に及ぶ話し合いの末、新実行委員選挙を合同で行うことを決定した。



8月16日(金)

- ・ フォーラム準備
- ・ 新実行委員選挙

例年に無い日米合同選挙の方式を取った。語学能力上の公平性を保つため、立候補者の所信表明演説や質疑応答を含め全行程において、参加者による同時通訳がなされた。11時間に及ぶ選挙の末、深夜に日米双方の新実行委員が選出された。



- ・ 新実行委員ミーティング

8月17日(土)、18日(日)

スペシャルピックアッププロダクト作成 / フォーラム準備 ・ リハーサル / 新実行委員ミーティング

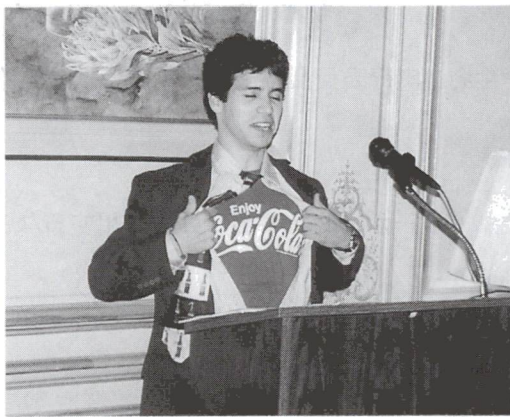
8月19日(月)

- ・ フォーラム

本会議の総括として、ハーバード大学ローウェルホールでフォーラムが行われた。(次頁参照)

- ・ 在ボストン総領事館主催レセプション

ボストンの総領事公邸において行われ、本会議最後のレセプションとなった。実行委員長による本会議を締めくくる最後のスピーチ、日米各1名の参加者代表によるスピーチがなされた。



8月20日(火)

- ・ クロージングセレモニー

メッセージ交換、会議中の写真のスライドショー、タレントショーなどが行われた。各参加者が自由に感想を述べた後、参加者から実行委員にプレゼントが贈られた。



8月21日(水) 日本側参加者帰国



## ～フォーラムプログラム～

2000年8月19日

Harvard University – Lowell Lecture Hall

- 9:00~9:20 開会式  
 歓迎の挨拶 – M. J. Scott (Administrative Officer of the Edwin O. Resichauer  
 Institute of Japanese Studies)
- 9:20~10:00 ポストン大学 Merry White 教授による講演 (P.30 参照)
- 10:00~10:20 質疑応答
- 10:20~10:30 休憩
- 10:30~12:30 分科会発表；4分科会 (各30分)  
 – 日米関係の変遷  
 – 環境問題  
 – 多国間関係 (日米中)  
 – 通商政策
- 12:30~1:30 昼休み
- 1:30~3:30 分科会発表；4分科会 (各30分)  
 – ビジネス  
 – 国際法  
 – 開発政策  
 – 異文化間コミュニケーション
- 3:30~3:40 休憩
- 3:40~4:00 ポストンアグリーメント – 第53回日米学生会議実行委員会による来年度会議の開催宣言
- 4:00~4:15 閉会式 (※)



分科会発表：8分科会による本会議の成果が発表された。パワーポイントやビデオを利用するなど、分科会ごとに趣向を凝らした発表がなされた。(P.36~参照)

※偏見や差別という問題が存在することを明らかにし、その問題に立ち向かう時、個人が持ちうる可能性と私たちが次世代に立ち向かっていく姿勢を打ち出そうとした発言が、フォーラムの最後において行われた。

(この発言は突然であったこともあり、大きな反響を呼んだ。発言の理解に関してや行動に対しては多様な受けとめ方や解釈があり、賛否両論が存在するので、是非感想の欄で参加者の考察をご参照いただきたい。)



## 第2章

**第52回日米学生会議主催公開講演会**

**本会議前の勉強会**

**本会議中の講演会・勉強会**

**第52回日米学生会議報告会“JASC2000”**





## 第 52 回日米学生会議主催公開講演会

### ●川村 亨夫教授 「国連、米国そして日本」

[1999年12月14日 日米会話学院にて]

【略歴】1951年生まれ。慶應義塾大学法学部を卒業し大手都銀に入行。Univ. of Miami、Harvard Univ.両大学大学院で米ソ関係論、国際法務を専攻。Cambridge Univ.国際法研究所、New York Univ.法律大学院などの客員研究員。国連ニューヨーク本部法務官を経て、97年より早稲田大学院アジア・太平洋研究科教授。

【主な著書】『国連発—ニッポン改造論』（ダイヤモンド社）、『国連ロイヤーの国際感覚』（東京リーガルマインド）、『日本人の知らない国連』（ダイヤモンド社）、『国連、世界そして日本』（東京リーガルマインド）など。

#### 【講演の内容】

第52回日米学生会議初の講演会講師としてお話をいただいた。ご自身の経験から、「国連、米国そして日本」という題目で今後の日本の役割と進むべき道（国際連合という機関における日本の位置付け）について講演された。国際連合の現状および問題点、米国の現状および問題点、そして日本の現状および問題点と、いくつかのカテゴリーに分け、整理して分かりやすくご指摘いただいた。また、講演を通して国連の抱えるジレンマ（米国の影響力の大きさと、加盟国の意見を反映させようという動き）も垣間見ることができ、理論通りにいかない外交の難しさを実感することができた。

### ●グレン・S・フクシマ氏 「21世紀の日米関係」

[2000年2月5日 日米会話学院にて]

【略歴】1949年カリフォルニア州生まれ。68～72年Stanford Univ.在籍。この期間に第21・22回日米学生会議に参加。Harvard Univ.博士課程修了。85年米国通商代表部（USTR）に入省。90年まで日本担当部長、通商代表補代理（日本・中国担当）として、対日通商政策の立案・実施に関わる。98年日本AT&T（株）副社長を経て、アーサー・D・リトル（ジャパン）株式会社代表取締役社長。98～99年在日米国商工会議所会頭、日米友好基金副理事長を務める。

【主な著書】『日米経済摩擦の政治学』（朝日新聞社、第九回大平正芳賞受賞）、『変わるアメリカ・変わるか日本』（世界文化社）、『2001年、日本は必ずよみがえる』（文芸春秋）。

#### 【講演の内容】

「21世紀の日米関係」と題して、日米関係についての展望をお話しいただいた。IT革命により過去最高のバブル期にある米国経済に警告を発しつつ、日本もこの流れに追いつく能力は十分に持っており、ITを活用していくことで再び経済国としての地位を確立することも可能であろうと述べられた。またご自身のUSTRでのご経験を踏まえながら日米経済摩擦についての問題に言及され、日本の閉鎖性やありふれる規制について厳しいコメントが続いた。同時に、米国の経済が安定している時には対日批判は軽減し、逆の場合には対日批判が増大するといった経済をめぐる二国間関係の変遷についてマスコミの影響や役割などにも焦点を当ててお話しされ、ネガティブな点のみ報道しがちなマスメディアの現状に対して、いくつかの問題提起をされた。全体のお話を通して今後の日米関係が依然として大変重要なものになるという楽観的観測と同時に、日米関係が複雑化する中で16の傾向を予測され、100名あまりの来場者が真剣にフクシマ氏の講演に聞き入った。

●トーマス・S・フォーリー駐日米国大使 齋藤 邦彦前駐米大使  
「学生と語る一次世代に向けた日米関係」 同時講演会

〔2000年2月9日 青山こどもの城にて〕

【略歴】

＜トーマス・S・フォーリー大使＞

1965年1月～94年12月までの30年間、ワシントン州第5区選出下院議員第49代下院議長。87年より下院議長、89年6月まで民主党院内総務。その後下院の民主党幹部会と民主党研究会会長も務めた。議員引退後は、エーキンガンプ・ストラウス&フェルド法律事務所のパートナーとして、国際関係分野を担当。そして、ワシントン州日米協会、H・J・ハイツ社、パトリオット・アメリカン・ホスピタリティー・コーポレーション、ドレスナー・RCM・グローバルインベスターズなど数多くの公的および民間機関の理事の他、戦略国際問題研究所の顧問委員会委員、東西センター理事も務める。現在外交問題評議会のメンバー。97年11月6日第25代駐日米国大使としての宣誓を行い、現職。

＜齋藤邦彦大使＞

1935年富山県生まれ。58年外務省入省、アメリカ局北米第二課長、条約課長、EC日本政府代表部公使、会計課長などを歴任後、87年1月条約局長、89年5月駐イラン大使、91年8月外務審議官、93年8月事務次官を経て、95年11月駐米大使に就任。99年12月より外務省顧問。2000年9月よりJICA総裁。

【講演の内容】

＜フォーリー大使によるご講演＞

「学生と語る次世代の日米関係」と題して、お話しいただいた。大半の聴講者が学生だったこともあって、会場からは「現役の大使としての苦労や、現場での生の声を直接聞くことができ、大変有意義な時間を過ごすことができた」との声が多かった。なかでも大変印象的であったのは、一見交渉自体が困難に見えても、現場での人間関係自体は大変深いものであり、その人間関係こそが政策にも大きな影響力を及ぼすのだというお言葉である。特に齋藤大使との深い結びつきについてのお話のなかで、その信頼関係ゆえに成立した交渉が幾つもあるとの経験談を聞き、外交も、まさに我々が行う社会活動と全く同様であるということを実感した。

＜齋藤大使によるご講演＞

フォーリー大使に引き続いて、「学生と語る次世代の日米関係」というテーマのもとにお話しいただいた。ご自身の経験に基づいて、外交官としての立場や意見と政府からの要請が食い違った際に、心の葛藤や矛盾した気持ちをどのように処理してきたのか、またどのように判断を下してきたのかといったお話は大変興味深かった。また、日米関係を考える際に、日本側が妥協すべきであると考えた部分と日本が抱える立場上の問題（例えばコメ農家による自由化反対など）との狭間に立たされ、苦労したことも多かったという。そうしたご経験のいくつかをご紹介いただき、外交官や大使の方々の生活の一部を感じ取ることができたように思う。

また、「学生のうちに何をすべきかを考え、一つの視点に固執しない、自由な発想を大切にしたい」とのメッセージは、普段あまりにアカデミックな視点にばかりとらわれがちな学生にとって大きな刺激となった。





## 本会議前の勉強会

### ●草野 厚教授

[1999年11月27日 日米会話学院にて]

【略歴】1947年東京生まれ。72年慶應義塾大学法学部を卒業し、78年上智大学外国語学部研究科修士課程修了。82年東京大学大学院社会学研究科博士課程修了。83～85年国際大学助手、85～87年プリンストン大学特別研究員。東京工業大学教授などを経て、慶應義塾大学総合政策学部教授。専門は国際関係論および政策過程論だが、テレビ朝日「サンデープロジェクト」のコメンテーターを務めるなど、幅広い分野で活動を行っている。

【主な著書】『山一証券破綻と危機管理』（朝日選書）、『ODAの正しい見方』（ちくま新書）、『政策過程分析入門』（東京大学出版会）、『日本の論争』（東洋経済新報社）など。

#### 【勉強会の内容】

第52回会議で取り上げる8つの分科会トピックをもとに、実行委員に対して重要な視点をいくつか提示していただいた。特に、先生のご専門である援助政策に関して、今後の日米両国の協力体制や援助される側の立場を見落としした押し付けの援助にならないようにするためにはどのようにしたらよいか、など大変貴重な問題提起をしていただいた。また安全保障論や、経済摩擦問題、通商問題など、政府間でも解決するのに困難な問題においてこそ、学生の視点をもって斬新なアイデアを導き出してほしいとのメッセージは、第52回だけではなく今後の学生会議にとっての大きな課題になりそうだ。

### ●田中 明彦教授

[2000年6月17日 国立オリンピック記念青少年総合センターにて]

【略歴】1954年埼玉県生まれ。東京大学教養学部卒業後、マサチューセッツ工科大学大学院博士課程修了。東京大学大学院東洋文化研究所教授を経て、現在東京大学大学院情報学環教授。日本の安全保障を世界システムの変化と日本人の長期的利益からとらえる気鋭の論客。

【主な著書】『新しい中世』（日本経済新聞社）、『戦争と国際システム』（東京大学出版会）、『安全保障』（読売新聞社）、*Japan's International Agenda* (New York University Press, pp28-54) など。

#### 【勉強会の内容】

日米関係はもとより、それを取り巻く環境についても詳細に至るまで言及され、ディスカッションをする上で必要不可欠になる要素を提示していただいた。①日本の安全保障政策の特徴（第二次世界大戦後）、②現在の安全保障環境における問題点、③今後の課題、と大きく3つに分けて分かりやすくお話しされ、特に日本の安全保障体制の位置付けが時代により変化していく様子を明確に把握することができた。冷戦終結にかけて日米安全保障体制の位置付けが変化することにより、米国一辺倒であった日本の安全保障観が変化していき、冷戦後さらに新たな枠組みでの安全保障体制が必要となってきた様子を、歴史的な連続性に基づいてお話していただいた。こうした歴史的流れを踏まえることが、今後の日米安全保障体制を考えていく上で必要不可欠であることを再認識した。



## ●川勝 平太教授

〔2000年6月19日 東京財団にて〕

【略歴】1948年京都生まれ。早稲田大学政治経済学部経済学科卒業、同大学院修了。英国Oxford Univ.にて博士号取得。早稲田大学政治経済学部教授を経て、現在国際日本文化研究センター教授。歴史の大きな枠組みについて常識を覆す清新な「海洋史観」を提示し、注目を集める気鋭の経済史家。小渕前首相主宰の「21世紀日本の構想」懇談会の中心メンバーを務める。

【主な著書】『日本文明と近代西洋』（NHKブックス）、『富国有徳論』（紀伊国屋書店、アジア太平洋特別賞）、『文明の海洋史観』（中央叢書、読売論壇賞）、『文明の海へ』（ダイヤモンド社）など。

## 【勉強会の内容】

「海洋関係から見る日米関係」と題して、これまで我々が学んできた日米関係とは一味違った日米関係史に触れることができた。海を通じて全ての国が通じていたという仮説に基づき、個別の事象を「海洋関係」というキーワードをもとに分析し、近代の歴史はアジアの海から始まり「海洋アジア」を通して築かれたということを読かれた。新しい近代史観のもと、欧州とアジアの関係を新しい視点により提示し、今後の日米関係も既存の枠組みにとらわれない見方が必要であるというお話をいただいた。また、国の持つ魅力の重要性にも触れ、日本においても古来より他国を魅了することのできる美しい文化が数多く存在していたと述べられた。しかし、今の日本に果たしてその魅力があるのかという点に関しては疑問であると指摘され、次世代を築いていく上で、魅力のある国や社会を創りあげていくことが課題であるとのメッセージをいただいた。

## ●岡崎 久彦氏

〔2000年6月30日 (株)博報堂 岡崎研究所にて〕

【略歴】1930年大連生まれ。52年東京大学法学部在学中に外交官試験に合格し、外務省入省。55年Cambridge Univ.にて経済学部学士及び修士課程修了。78年防衛庁国際関係担当参事官。81年Georgetown Univ.にて戦略国際問題研究所客員フェロー、ランド・コーポレーション客員フェロー、Harvard Univ.にて客員研究員。82年外務省調査企画部長、84年外務省情報調査局長、在サウディ・アラビア大使、88年在タイ大使。92年外務省を退官し、現在(株)博報堂特別顧問。

【主な著書】『隣の国で考えたこと』（ペンネーム・長坂覚）（日本経済新聞社）、『クーデターの政治学』（中央公論社中公新書）、『国家と情報』（文藝春秋、サントリー学芸賞受賞）、『戦略的思考とは何か』（中央公論社中公新書）など。

## 【勉強会の内容】

我々が勉強会前に取ったアンケートに基づいて、それに答えていただく形での勉強会が行われた。国家の視点・国益とは何か、といった点について岡崎氏と学生との間に多少の見解の違いがあり興味深かった。我々は、たびたび国益のみに基づいて動く米国を非難する一方で、日本に対しても何もビジョンがないと非難してしまい、何が国益なのか見えなくなりがちに対し、「国家の安全と繁栄のために」をキーワードに政策を考えていらっしゃる岡崎氏の発言には一貫性が見られ、これは政策論者として必要な要素なのであろうと感じた。また、「アジア諸国への配慮はどうすべきか」「米国への従属外交であるとの批判についてどうお考えか」といった質問に対しても、同様に、他国によって左右される政策でなく「国家の安全と繁栄のために」日本が必要だと思う政策を打ち出していく必要がある、といったビジョンを提示された。「国益」の定義は難しいが、日本には何が必要であり何をすべきなのかを明確にする必要性を改めて実感した。



## ●寺島 実郎氏

〔2000年7月8日 日米会話学院にて〕

【略歴】1947年北海道生まれ。73年早稲田大学大学院政治学修士課程修了後、83～84年米ブルッキングス研究所に出向。87～91年米国三井物産NY本店情報企画担当課長、91～97年米国三井物産ワシントン事務所長。97年より早稲田大学客員教授（システム科学研究所）、97年4月三井物産株式会社業務部総合情報室長。99年10月より（株）三井物産戦略研究所所長。

【主な著書】『新経済主義宣言』（新潮社）、『地球儀を手に考えるアメリカ』（東洋経済新報社）、『ふたつのfortune』（ダイヤモンド社）、『ワシントン戦略読本－ホワイトハウスの見える窓から』（新潮社）、『1900年への旅』（新潮社）。

### 【勉強会の内容】

ご自身の体験をもとに、米国の本質・外交の特徴などを整理してお話していただいた。米国にとって中国が必要不可欠であり、この両国関係あってこそその日米関係であるというスタンスのもと、いかにして日本がこのかけひきに負けることなく米国の関心をひきつけられる魅力的な国でいられるかが日本にとって特に重要な課題であると強調された。なかでも日本の経済力という点において、早期回復を優先するのは言うまでもなく、同時に安全保障問題においても積極的な姿勢を見せていく必要があると指摘された。

また日米関係について学び、現状分析だけにとらわれない奥深い議論をするためにも、「歴史」という観点は決して忘れてはならず、日米関係史について深く学んでいく必要があるとのメッセージを残された。

## 本会議中の講演会・勉強会

### ●W. Miles Fletcher 教授

【略歴】1969年 Master of Arts Yale Univ.。75年 Yale Univ.にて博士号取得。現在 Professor and Associate Dean of Univ. of North Carolina at Chapel Hill

【主な著書】*The Search for a New Order: Intellectuals and Fascism in Prewar Japan* (Uni. of North Carolina Press, 1982)、*The Japanese Business Community and National Trade Policy, 1920-1942* (Uni. of North Carolina Press, 1989)、"The Japan Spinners Association: Creating Industrial Policy in Meiji Japan" in *The Journal of Japanese Studies*, Vol. 22, No. 1 (Winter 1996)、"Forging Industrial Policy in the Private Sector: The Japan Spinners Association, 1882-1960."

【講演の内容】

オープニング講演として行われた W. Miles Fletcher 教授の講演は "Does Culture Effect Economics: a Case Study of Modern Japan" をテーマとして行われた。講演は氏の研究分野の広さからビジネス、経済、文化にわたる幅広いものとなり、全参加者に基礎的知識を提供していただいた。

### ●Jan Bardsley 教授

【略歴】現在、Univ. of North Carolina at Chapel Hill にて日本語およびアジア研究所の文学カルキュラムを担当。

【主な著書】"Discourse on Women in Postwar Japan." *The Housewife Debate of 1955.*, *US-Japan Women's Journal*, English Supplement Number 16, 1999、"Spaces for Feminist Action: National Centers for Women in Japan and South Korea." *National Women's Studies Association Journal*. vol. 11, no. 1, 1999.、"Feminist Resources for Teaching About Japanese and South Korean Women." *Education About Asia*, vol. 3, no. 3, winter 1998.、Guest Editor, "Purchasing Power in Japanese Popular Culture," a special issue on Japan of *Journal of Popular Culture*, vol. 31, no. 2, 1998.、"Japanese Feminism, Nationalism and the Royal Wedding of 1993." *Journal of Popular Culture*, vol. 31, no. 2, 1998. など。

【講演の内容】

"*Women's Magazines in Japan during the Occupation*"をテーマに講演が行われた。講演では、戦後のアメリカの占領期において、当時のアメリカの女性像が日本の女性のあり方に多大な影響を及ぼしたことを指摘され、日米の国力の差がいかに我々の認識形成に影響を及ぼしうるかという点にも踏み込んでお話しされた。さらに、従来のステレオタイプを打破していくためには、個々人が無意識に創り上げているイメージを解体していく必要があるという次世代に向けたメッセージが示された。

### ●Ezra Vogel 教授

【略歴】1951年 Ohio Univ.卒業。58年 Harvard Univ.にて博士号を取得。その後同大学にて博士課程後期に中国語、中国史を研究し、67年 Harvard Univ.の教授。72~77年 Harvard Univ.にて East Asian Research Center の Director を経て同研究所の副所長となる。80~87年 Center of International Affairs の日米関係プログラムの Director を務める。87年より Honorary Director。91年まで学部生を対象とした東アジア研究の Chairman、ワシントンにある National Intelligence Officer for East Asian at the National Intelligence Council、駐中国米国大使館などに務めた後、Harvard Univ. Asia Center の初代所長を務める。現在 Harvard Univ.教授として幅広く活躍中。





【主な著書】 *An open letter* regarding the China Embassy bombing: “To Whom It May Concern ... I wish to correct reports appearing under my name in the *Hong Kong Standard* and other papers.” June 15, 1999.、 *Asia Update*: a talk delivered at the *Modern Asia Series*, September 25, 1998, *Harvard University Asia Center*.、 Editor, *Living with China*, New York: W.W. Norton, 1997.、 *Japan as Number One: Lessons for America*, 1979.

【講演の内容】

“East -Asia and the New US Administration”と題して行われた講演では日米関係が包括的に取り上げられた。東アジア地域の各国の現状を説明しながら、今後アメリカがどのようにこの地域に関わっていくべきかを話された。講演後は参加者から積極的に質問がされ、活気にあふれた講演会となった。

## ●Andrew Gordon 氏

【略歴】 Harvard Univ.および同大学院卒業。84～95年 Duke Univ.にて教鞭を取る。95年より Harvard Univ.の教授となる。現在 Harvard Univ.で日本近代史を教える傍ら東アジア研究の指導教官長として活躍中。

【主な著書】 *The Evolution of Labor Relations in Japan: Heavy Industry, 1853-1955* (1985)、 *Labor and Imperial Democracy in Prewar Japan* (1991)、 *Postwar Japan as History* (editor, 1993)、 *The Wages of Affluence: Labor and Management in Postwar Japan* (1998)

【講演の内容】

「歴史認識」のあり方という大きなテーマについて講演が行われた。歴史を振り返る際に、政治的文脈から歴史を切り離していくことの重要性が主張された。また、従来の歴史教育が通史に偏ってきたことを指摘し、歴史認識のあり方としてテーマ史の重要性が提示された。次世代への歴史認識のあり方としては、既存の枠組みにとらわれず、より柔軟な着眼点から現在と過去の連続性を解明していく必要があるとのお話をいただいた。

## ●Merry White 氏

【略歴】 現在 Boston Univ.教授、Reisichauer Institute 準会員。Harvard Univ.で文学博士を取得後、毎年日本へ教育・文化関係のResearchのため訪問。専門は日本の人口問題、日米における青年期の構造、日本のグループメンバーシップとマージナリティ、教育、家族政策と改革、日米における社会調整と逸脱。

【主な著書】 *The Material Child: Coming of Age in Japan and America.*、 *The Japanese Educational Challenge, The Japanese Overseas.*、 *Comparing Cultures: Readings on Contemporary Japan for American Writers.*

【講演の内容】

「日本における女性の社会的地位」をテーマに講演が行われた。講演では、日米双方の歴史的背景を織り交ぜながら現在の社会環境を過去と対比することにより、いかに女性の地位向上を図っていくことができるのかについての方向性が示された。また、そこから社会を改善し、変革していくためには、個人の意識の変化と実践力が必要であり、次世代を創りあげていく自負が必要であるという指摘をいただいた。

公開講演会



“国連、米国そして日本”  
川村 亨夫教授  
1999年12月14日 日米会話学院

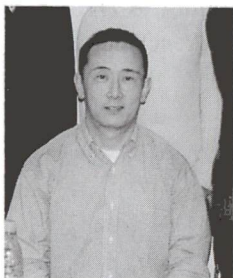


“21世紀の日米関係”  
グレン・S・フクシマ氏  
2000年2月5日 日米会話学院



“学生と語る一次世代に向けた日米関係”  
トーマス・S・フォーリー駐日米国大使 齋藤 邦彦前駐米大使  
2000年2月9日 青山こどもの城

本会議前の勉強会



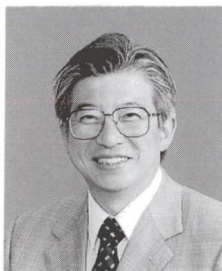
草野 厚教授  
1999年11月27日 日米会話学院



岡崎 久彦氏  
2000年6月30日 岡崎研究所



田中 明彦教授  
2000年6月17日 国立オリンピック  
記念青少年総合センター



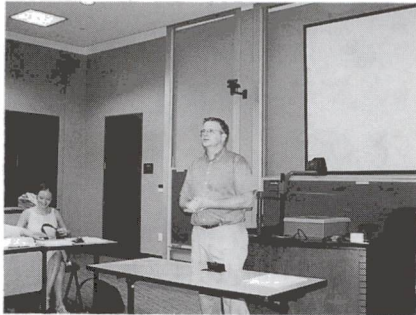
川勝 平太教授  
2000年6月19日 東京財団



寺島 実郎氏  
2000年7月8日 日米会話学院



本会議中の講演会・勉強会



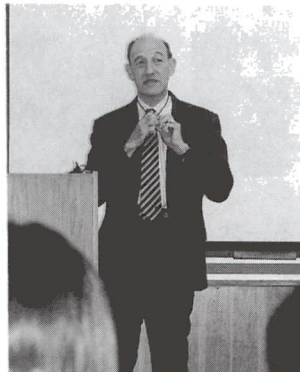
W. Miles Fletcher 教授  
2000年7月28日 UNC  
Kenan-Flager School of Business



Jan Bardsley 教授  
2000年7月28日 UNC  
Kenan-Flager School of Business



Andrew Gordon 教授  
2000年8月14日  
Harvard-Yenching Auditorium



Ezra Vogel 教授  
2000年8月14日  
Harvard-Yenching Auditorium



Merry White 教授  
2000年8月14日  
Harvard-Yenching Auditorium



# 第 52 回日米学生会議報告会“JASC2000”

2000 年 11 月 4 日（土） 経団連会館 11 階国際会議場

【主催】 (財) 国際教育振興会  
 【後援】 (社) 日米協会・サンフランシスコ平和条約締結 50 周年記念 A50 事業実行委員会  
 【企画・運営】 第 52 回日米学生会議実行委員会

【テーマ】 ～次世代社会を構築する新たな方法論の創出～

## Developing New Approaches to Promote Social Change

今年は西暦 2000 年、20 世紀最後の会議になるということもあり、今後 21 世紀の日米関係に向けての掛け橋となるイベントを行いたいというのが第 52 回日米学生会議の思いである。第 52 回日米学生会議の総合テーマを「次世代社会を構築する新たな方法論の創出」としたのは、次世代を担う学生が今後いかなる指針を取るべきか、ということについてまさに真剣に考えなければならない時がきていると実感したからである。そして、こうした学生と、これまで日米関係に深く関わってきた世代とが理解を深め、21 世紀における日米関係を新たに定義しつつ、今後の日米関係を進展させていくための確固たる連携を模索していく。

【趣旨】 本年度の報告会開催は、以下の趣旨のもとに行うこととする。

1. 次世代社会を構築するための「真」の日米関係を模索していく一つの場とする。学生のみならず、この行事を一般公開とすることで、世代を越えた日米関係の「現代的そして次世代に向けた」意義を見出すきっかけをつくる。さらに、21 世紀を目前として開催された第 52 回日米学生会議の成果を発表することで、次世代を担っていく学生の問題意識を明確にし、新たな認識や思考を多少なりとも提示していきたいと考える。
2. また、この報告会が、日米関係に深い関心を持つ方々の交流の場として、今後の両国の関係を進展させていく上での広範な人的・知的ネットワークの形成に寄与していきたいと考える。
3. さらに 1934 年以来続いてきた日米学生会議が、21 世紀に向けていかなる社会的な役割を担っていくことができるかということについても、一つの方向性を示していきたいと考える。

第一部	『日米学生会議を考える』	— 第 52 回日米学生会議報告 —
第二部	『次世代をともに考える』	— 基調講演・パネルディスカッション —
<<基調講演>> ・小島明氏 日本経済新聞社論説主幹・A50 賛同者 <<パネルディスカッション>> ・小島明氏 ・田中明彦氏 東京大学大学院情報学環教授 ・彦谷貴子氏 防衛大学校人文社会科学群公共政策学科講師・日米学生会議 OB ・矢口祐人氏 東京大学大学院総合文化研究科附属 アメリカ太平洋地域研究センター助教授 ・第 52 回日米学生会議参加者代表 <<第 53 回日米学生会議開催宣言>> <<大河原良雄元駐米大使ご挨拶>>		
第三部	『学生と語る次世代社会』	— 歓談会 —

## 第3章

### 一分科会の成果一

多国間関係  
日米関係の変遷  
異文化間コミュニケーション  
国際法  
環境問題  
開発政策  
ビジネス  
通商政策



## 多国間関係(日米中)

### Multilateral Relations

#### 分科会メンバー

宇田川亜紀 (慶應義塾大学法学部)  
鍵田亜基\* (慶應義塾大学総合政策学部)  
須藤俊男 (東京大学教育学部)  
三田重恭 (慶應義塾大学法学部)  
John B. Bechtold\* (Thunderbird Univ.)  
Mital Gohnda (Univ. of North Carolina-Chapel Hill)  
Kevin Lo (Univ. of California-Berkely)  
Rosa Sobrino (Georgetown Univ.)

(\*は分科会コーディネーターを示す)



#### 分科会設置当初の目的

1980年代、90年代に加速度的に複雑化が進んだ国際社会の中で、いまだ非常に大きな影響力を持っている日本と米国の二国間関係をまず検証する。特に、ここ数年の間に激しい変化が起きているアジア地域において、両国がいかなる協力体制を取るべきか、日本の取るべき政策、また米国の取るべき政策について深く議論をしていく。その過程で、今後21世紀のアジアひいては世界に強力な影響力を及ぼすであろう中国に焦点を当て、日米中の三国間関係そして日米両国の国際的役割を理解し、今後どのようにしてアジアの発展・安定を創造していくかを考察する。

#### 分科会の流れ

多国間関係分科会では、東アジアの国際関係を中心にディスカッションを進めた。毎回の分科会セッションが始まる前に、10分ほどの時間を取り、その日の気になるニュースを発表し、会議という空間の中で国際情勢から隔離されないよう配慮した。その上で、常に変化しつつある情勢を把握しながら、各人が会議前に作成した英文ペーパーの内容を踏まえつつ現実に即した議論を進めた。

基本的には、毎回一人から二人ずつ、ペーパーのブリーフィングを行い、それをもとにしてインターネットや新聞、各自が持ち寄った資料・書籍などを活用しながら話し合いを行った。日・米・中の関係が主な焦点となり、中国の現状と将来、日米関係とその役割、日米中関係が地域に及ぼす影響などについて悲観論、楽観論が衝突する場面が多々あった。

#### ●分科会#1

分科会セッションの進行方法とフォーカスポイント、最終的な目標の決定をした。会議の総合テーマに基づき、分科会内のテーマ「東アジアの平和と安定のために我々がなすべきこと」を設定。今後の議論をいかにして進めていくかについて検討しつつ、プレゼンテーションの順番を決定した。その結果、国際社会における日本とアメリカの影響力、役割の大きさから文化、ビジネスと経済の分野を



中心に話し合いを進めることとし、分科会としていかなる社会発信をしていくべきか、といった最終目標についても話し合った。

#### ●分科会#2

アメリカ・日本両国がおかれている国際的状況を検討した上で日米同盟の必要性和憲法第9条の問題点、日本の国際社会における軍事協力の是非について討論した。ここでは、日本人ならば当然のように論じることができる憲法第9条について、米国の学生が深く知らないという事実を認識し、憲法第9条が抱える限界、日本の外交政策における制約などについても議論した。

#### ●分科会#3

インド、中国、北朝鮮、アメリカなどを取り巻く核兵器問題などを中心に地域安全保障、特に日米の役割について討論した。特に北朝鮮に関しては、日米両国の対北朝鮮政策について再定義し、今後、北朝鮮に対して取るべき政策や北朝鮮が取るべき外交政策、またこれらをめぐるアジア地域の展望などについて話し合った。会議前、東アジア情勢には大きな変化があり、日米両国にとって大変重要な地域ゆえに議論も非常に盛り上がった。一方で、あまりに楽観的観測が多く出たために、現実的な考え方の必要性も再確認した。

#### ●分科会#4

現在の大統領選挙を検討することによりアメリカの外交方針や外交政策における問題点について討論した。各々が、両候補が当選した場合の日米関係について思うことを話し合い、大統領選後の日米関係についてのシミュレーションを行った。

#### ●分科会#5

台湾の歴史と現状を検討し、台湾をめぐる問題と日米そして中国の役割について討論した。中国の対日米政策また対台湾政策の変遷を追い、今後の中国がいかなる外交政策を取っていくのかといった展望について議論した。その上で、日本が中国との友好関係を築くために必要なことについて話し合い、韓国との関係を例に、早急に歴史問題を解決すべきだとの結論で一致した。

#### ●分科会#6

朝鮮半島問題を通してナショナリズムの問題について討論した。また、これまで議論する中で出てきた「経済的結びつきがもたらす良い影響力」について再認識し、自虐的行為に陥らないよう、経済的相互依存関係の構築及び、北朝鮮を中国同様、国際経済の枠組みに取り込んでいくことの重要性を確認した。

#### ●分科会#7

「国家」の枠組みと非政府組織の役割について討論した。しかしながら、現在東アジア地域において、いかなる組織が存在し、それがいかに機能しているのかといった現状把握ができていないことに気づき、全員でリサーチをすることにした。その結果を持ち寄り、情報を共有した上で、次のセッションへと繋げることを決定した。

#### ●分科会#8

リサーチデイということで、分科会7で挙げられた非政府組織についてさらに詳しく調べた。NGO、企業、ARF、ASEAN、AMF、IMF、WTOと人道的活動に関する情報の収集を行い、各自がプレゼンテーションを行った。



## ●分科会#9

収集した情報をもとに、非政府組織の地域平和における役割についてさらに議論を深め、最終的な総括と「アジア地域の平和」に対する提言について話し合った。

## フォーラム

合計 10 回のディスカッションを通して、我々多国間関係の分科会が話し合ってきた内容を、ある一つの提言といった形にすべく、ボストンでの日々を費やした。その結果、今後の社会発信の作業の中で、我々が伝えたい事項を以下にまとめ、分科会の総括とした。

- ・ 日米関係は必要であるが、仮想敵国を設定するなどして隣国を刺激するような行動は避けるべきである (i.e. TMD、NMD)
- ・ 日本は憲法第 9 条の内容を明確化し、その範囲を限定するべきである。活動目的の明確でない軍隊のような組織を抱えるよりも、その活動範囲が明記された軍隊を持つ方が、より多くの信頼を得ることが可能である。
- ・ 国際社会の信用を得るために日本は核不拡散を外交政策として強調するべきである
- ・ 日本は日米関係を維持するだけでなく、同時に自立性、独自性も追求していくべきである
- ・ アメリカは特定の産業によってその外交政策が影響されない様、現在の大統領選挙活動の資金調達方法を改正すべきである
- ・ 日米両国とも地域における市場の開放を支援すべきである (i.e. M&A、IT、FDI、Socially Responsible Investments)
- ・ 情報の流通、労働力の流通による変化が地域に与えるプラスの影響を重視し、そのための努力をするべきである。
- ・ 国際的に承認された公式な歴史認識を日本も持つべきである。
- ・ 国際機関を活用し、その機能を改善するためのできる限りの措置を取るべきである。
- ・ 企業、学生、知識人、NGO などによる交流や支援を促進するべきである。

## 日米関係の変遷

### *Tradition and Transformation*

#### 分科会メンバー

青山直篤（東京大学教養学部）  
 菊地端夫（明治大学政治経済学部）  
 須賀川朋美\*（慶應義塾大学法学部）  
 Allison Kramer（Eckerd College）  
 Julia Matsudaira（Wesleyan Univ.）  
 Naila B. Mckenzie\*（Harvard Univ.）  
 Tan Eng Tat（京都大学法学部）  
 Sonja Zoet（Minnesota State Univ.）  
 (\*は分科会コーディネーターを示す)



#### 分科会設置当初の目的

戦後、日本は米国を第一のパートナーとして国際社会の一員を構成していた。しかし、昨今の技術革新などにより米国を含む国家間の関係が大きく動いている。こうした現状認識のもとで、政治的、イデオロギー的、そして文化的背景などの歴史的視座からどのようにして両国関係が築き上げられ、そして変遷していったかを分析する。そして、今後どのような両国関係を私たちが構築していくべきであるかを考える。

#### 分科会の流れ

##### ●本会議前の準備活動

6月19日 国際日本文化研究センター 川勝平太教授 による講演会

「海洋関係から見た日米関係」という演題の下、日米関係の歴史認識を大陸からの視点ではなく、太平洋からの新たな視座で捉えていくというお話をいただいた。この講演会は他の参加者にも公開にし、当日は約20名と歴史認識のあり方、日本が今後歩むべき道について活発な議論を交わした。

##### ●分科会#0

当分科会では、準備段階から、テーマ史的なアプローチによって日米関係の歴史の変遷をみるという方針で合意していた。この方針に沿って、各メンバーの研究テーマを大きく四種類に分類し、その後のプレゼンテーションを二人一組で行うことになった。

##### <テーマ1：Nationalism>

- ・青山直篤 “*The Formation of Nationalism in Japan and America; The power of Invention and Non-Invention*”
- ・Julia Matsudaira “*Inventing a Nation: The Role of Inventing Traditions in Nationalism on Japan & US*”





<テーマ2 : Globalism and Cultural Pluralism>

- ・ Allison Kramer “*Immigration and the Japan-US Relationship from Perry to the Present*”
- ・ Sonja Zoet “*Japanese Women Studying Abroad*”

<テーマ3 : Contemporary Cultural Criticism - Transformative Power of Media and Culture>

- ・ Naila B. McKenzie “*Rap Negro Fictation and Transgression with the Black Other in Contemporary Japan*”
- ・ Tan Eng Tat “*Mutual Perspectives and Portrayals*”

<テーマ4 : Historical Political Culture>

- ・ 菊地端夫 “*Emerging New Historical Paradigm; The Maritime Historical Perspective and its Implication for the Relationship between Japan and America*”
- ・ 須賀川朋美 “*Japan and the US Relationship: Conceptualizing A New Relationship in the Asia-Pacific Region*”

●分科会#1・#2 : *Nationalism*

青山と Matsudaira による発表。担当したカテゴリーは、日米両国の国家としてのアイデンティティの分析である。青山のテーマは、ナショナリズムの形成過程における日米比較。Matsudaira は、ホブズボームの「創られた伝統」理論を中心に見たナショナリズム論を展開した。日本の歴史・文化・社会的同質性、アメリカの多様性、ホブズボーム理論の検証、などが主な議題であった。

●分科会#3・#4 : *Globalism and Cultural Pluralism*

Kramer と Zoet による発表。担当したのは、社会学的な面から見た日米関係史である。Kramer が、日米における移民の歴史を概観し、さらにグローバル化の進む今日、移民の問題がどのような変貌を遂げるのかを検証した。Zoet の発表は、それと同じ文脈で、日本の女性問題を研究したものとなった。この分科会で、世界のグローバル化、という全分科会を貫く重要な視点が提示されたといえる。

●分科会#5・#6 : *Contemporary Cultural Criticism - The Transformative Power of Media and Culture*

タンと McKenzie による発表。日米関係においてメディアや文化交流が果たす役割を検証した。タンは両国のマスメディア研究を担当。「Social Change」という会議全体に関わるテーマに、マスメディアがどう関わっていくべきなのか、という問題意識を提示した。また、改めてマスコミが我々の認識形成に大きな影響を及ぼすことを提示した。McKenzie は、ラップなどのアメリカ文化が、日本社会にいかん浸透しているかに触れ、黒人をはじめとするマイノリティーの問題を考える視座を提供した。この分科会では、日米関係を取り巻くイメージ形成過程において、昨今のマスコミのあり方から大学教育のあり方まで幅広く提示された。

●分科会#7・#8 : *Historical Political Culture*

須賀川と菊地による発表。それまでの議論の進行を考慮した上で、日米関係を支えてきたフレームワークの検証、そして新たな方法論の構築、を試みた。須賀川は、近代日本に一貫して流れていた、アジア主義と欧米化の二つの流れを示した上で、太平洋を中心とした新たな地域的な認識の枠組みの可能性を示唆した。一方菊地は、川勝平太教授の唱える「海洋史観」を踏まえ、新たな枠組みののった日米関係への全く新しい視点を紹介した。

●分科会#9 : 実地研修

スミソニアン美術館を各自で見学。東洋美術展および西洋美術展を鑑賞し、各自で持ち合った感想を交換した。

### ●フォーラム準備

- ①南山大学で日本近代史を専攻している Henry Wray 教授の勉強。日本と米国の教育のあり方を比較し、そこから導き出される日本的な文化の特質に対するご意見をいただいた。
- ②Harvard Univ.で日本近代史を専攻している Andrew Gordon 教授に我々の分科会で出されたいくつかの意見を紹介し、Gordon 教授のご意見をいただいた。我々が通史ではなく、テーマ史という手法で日米関係の歴史を見ていることに対し評価していただいた。
- ③フォーラムでの成果発表の最終構成

### フォーラム

フォーラムでは、それまでの分科会で提示された方法論を用いて、ひとつのケーススタディーを行うことになり、そのテーマとして移民問題を設定した。ケーススタディーに沿った形で各メンバーの研究が活用された。両国の移民政策を取り上げ、グローバル化が進む国際環境を踏まえた上で、アメリカの多民族国家と日本の単一民族国家というナショナル・イメージのあり方に対する限界を明らかにし、日米関係が進展していく上での両国の変革の可能性が論じられた。

### 考察

今回の日米学生会議で、歴史という問題に真っ向から取り組む必要があったのは、この「日米関係の変遷」分科会だけとあっていいだろう。”ステイタス・クオ”を作り上げた歴史への深い洞察なしに、社会変革も何もあはしないのだから、その責任は小さくなかったはずである。

歴史をみる方法として、「テーマ史」的な手法を選んだことは、結果としては成功だったといえる。議論が総花的になり、一貫性をなくすのではないかという懸念もあったが、各メンバーの設定したテーマは全体として非常にバランスの取れたものになっていた。各分科会での議論を通してメンバーが共有した多角的な視点によって、日米間のあらゆる問題を考える際の基本的な方法論を体得することができたように思う。そして、最後のフォーラムで、現状を疑い、それに挑戦していくことをコンセンサスとして示せたことは素晴らしい収穫だった。

大切なのは、歴史を見るというプロセスを通じて、いかによく知るか、ということであった。





## 異文化間コミュニケーション

### *Inter-cultural Communication*

#### 分科会メンバー

Courtney E. Crean\* (筑波大学大学院)

織田健太郎 (東京大学教養学部)

為崎朋子 (慶應義塾大学法学部)

Neil Broadley (Oberlin Univ.)

Lisa M. Pavia (Webster Univ.)

Yayoi J. Shionoiri (Harvard Univ.)

Colin Warner\* (Stanford Univ.)

(\*は分科会コーディネーターを示す)



#### 分科会設置当初の目的

日本とアメリカとの間に存在するコミュニケーションの様式をモデルとして扱いながら、異なる文化やバックグラウンドを持つ人々がどのようにコミュニケーションを取るかを分析する。まず、日米間のコミュニケーション様式を比較し、その上で両国により共有されている認識および基準を分析する。そして両国間のコミュニケーションが政治、経済、安全保障、また日常レベルにおいて、どのように対応し、いかなる役割を果たしてきたのかを検証する。最終的には、効果的な異文化間コミュニケーションの方法を導き出すことを目標とする。

#### 分科会の流れ

事前に各自が書いたレポートでは、一般的なコミュニケーションの問題と解決策を論じたもの、言葉と文化に関するもの、偏見やステレオタイプに関するもの、マスメディアに関するもの、と4通りに分類することができた。そこで、そのグループごとにプレゼンテーションを行い、各視点から効果的な異文化間コミュニケーションをいかにして作り出すことができるかを論じることにした。

基本的にこのトピックは内容が広く、抽象的であるため、議論が単純で当たり前のものにならないように、ケーススタディーとモデル理論を取り入れて議論を具体化していくことにした。

#### ●分科会#1: アジェンダ設定

異文化間コミュニケーション(IC)が他の各分科会の問題の根本になっている問題であるというコンセンサスから出発し、この会議という身近なところから国際的な問題まで当てはめていくことのできるモデルをいろいろな視点やケースから考えてみる、ということになった。そこで想定される効果的コミュニケーションを我々は“EIC”(Effective Intercultural Communication)と呼んだ。

#### ●分科会#2

この分科会の議論の前提を確認するために、異文化間コミュニケーションとは何かを、文化・コミュニケーションという言葉を考えることによって定義してみた。その結果、文化は「個人や特定のグループに、意識的または無意識的に作用し、規範的な行動を決定する、共通のイデオロギーや慣習や



価値観」と定義付けられ、コミュニケーションは「会話であるないに関わらず、2者以上の間で理解しあおうという意思のもと、メッセージを送るまたは受け取ること」と定義された。

その後で我々が行ったことは、日本語によるディスカッションであった。分科会メンバーのそれぞれが多かれ少なかれ日本語を話せるということで、アメリカ側参加者にもICにおける見えない言葉の壁を体験してもらうことが目的であった。言語が変わると各人の発言回数が変わったり、口調が変わったりして言語のコミュニケーションにおける重要性を再認識できた一方、身振りや表情などその他の要素の重要性にも気付いた。

#### ●分科会#3：Creanによるプレゼンテーション

プレゼンテーションでは他者との共通性ばかりに注目してしまい、相違性を無視してしまうことから異文化間コミュニケーションの摩擦が生じているという問題提起がなされた。

#### ●分科会#4：ShionoiriとWarnerによるプレゼンテーション

このセッションではShionoiriとWarnerが言葉と文化、異文化理解についてのプレゼンテーションを行った。Shionoiriの発表では、はじめに簡単な心理テストでメンバーそれぞれの性格や考え方の判断を試みた。引き続きShionoiriは発表の中で、使用言語の根本的性質の差異により広がる文化的相違が、異文化間のミスコミュニケーションを引き起こすと指摘した。

続いて行なわれたWarnerのプレゼンテーションでは、日本の敬語という文化を例に取り、コミュニケーションの際に大切となる文化の相対性が焦点となった。

#### ●分科会#5：Broadleyと織田によるプレゼンテーション

Broadleyが文化の一般化の危険性について論じ、個人間・集団間の二つの視点から問題点を指摘した。織田のプレゼンテーションでは、異文化に対して持つ偏見が文化摩擦を引き起こし、民族対立や差別を作り出すことが論ぜられた。

#### ●分科会#6：為崎とPaviaによるプレゼンテーション

この発表はメディアについてであった。為崎は発表の中でマスメディアを仲介とする情報摩擦について論じた。Paviaは映画『ライジング・サン』を上映しながらメディアを通して無意識に浸透するステレオタイプを指摘し、メディア教育の徹底を解決策として講じた。

#### ●分科会#7・#8

このセッションでは方法論へのアプローチについて話し合い、一般的な異文化間コミュニケーションモデルを作成した。それは文化ごとに認識のフィルターが異なり、一つの事実が異なって解釈され、異なった行動に結びつくというものであった。

#### ●分科会#9：フィールドトリップ

ワシントンD.C.のHoward Univ.にフィールドトリップに行き、Bangura教授の日本文化についての講義を聞き、議論をした。

### フォーラム

議論の中で整理されたのは、異文化間コミュニケーションにおいて陥りやすい問題とそれを防ぐための解決策であった。以下はIC分科会が、JASCにおいて、社会においても適用すべく提言する、1ヶ月の分科会活動の結論である。



## ・効果的異文化間コミュニケーション（EIC）への障害

### < I 当事者における問題 >

i 中間者の存在：政府と世論の間にあるマスメディアは、時として偏見など、他者のマイナスイメージを増大させながら政策や世論に影響し、EICを妨げるように働く。

ii 主体者：発信者と受信者の間に中間者が存在するとき、情報が変形されてしまうことに主体である両者は気付かないことがありミスコミュニケーションが生じる。

### < II 構造的問題 >

i 一般化と偏見：文化やそれに属する個人を安易に一般化することは、ステレオタイプと偏見を作る原因となる。これらは先入観を作り、コミュニケーションの際に双方の言動に誤った解釈を誘発する。

ii 情報摩擦：メディアや翻訳者など IC の中間者は、伝達の際に意識的または無意識的に情報を変形しており、情報が送信者の意図したところと異なって受信者に伝わってしまうため情報摩擦が生じる。

iii パーセプション（認識構造）：同じ一つの発言や出来事においても、個人や文化集団によって認識の仕方が異なり、異なる事実解釈が生じる。（パーセプションギャップ）

## ・EIC への方法論

### < I 文化集団間の方法論 >

複数の集団間のコミュニケーションには、意思を伝達する代表者やメディアといった中間者の存在が必要となる。各人は、それらが必ずしも集団の意思を正確に代表しえないことを認識した上で、複数のメディアや人々の発言から比較検討しながら冷静に情報を得て、分析していくことが大切になる。

### < II 異文化を背景とする個人間の方法論 >

物事を簡潔に理解するために、人はしばしば無意識に対象の一般化を行うが、異文化理解の際にはなるべく意識的に一般化を避け、コミュニケーションの際に先入観を持たないよう心がけなければならない。また、コミュニケーションが言葉だけでなく、身振りや表情、態度からも行なわれることを理解し、相手や相手の文化を尊重しあいながら意思の疎通を図る必要がある。

### < III メディアの改善 >

ステレオタイプの形成や集団間のコミュニケーションにおいてもメディアの果たす責任がいかに大きいかを当事者がしっかり理解し、パーセプションギャップの危険性をしっかり認識した上で、できる限り明快な言葉を選んで意思伝達をすることが必要である。そのためにはメディア教育を情報の送信者側はもちろん、受信者側にも徹底させる必要がある。

## 考察

世界が狭くなりつつある現在、異文化に関する問題は日に日に重要さを増しているが、それらの問題の根底にはコミュニケーションの難しさがある。この分科会では、コミュニケーションという観点から異文化間関係を多角的に分析してみた。しかしながら、コミュニケーションとは形のないものであり、議論をする際に焦点を絞って問題にフォーカスを当てるということが非常に難しかった。つまり、最終的に概念的な議論になるため、内容も複雑且つ分かりにくいものになってしまう危険性と常に隣り合わせであった。そこで、具体的状況からケースを抽象化するというプロセスの中で、メンバー一人一人の視点を尊重し、そこから新しい効果的なコミュニケーションモデルを創出するという形にできたことはこの分科会の誇れる点である。



## 国際法

### *International Law and Politics*

#### 分科会メンバー

塩崎哲也\* (青山学院大学法学部)  
 森下麻衣子 (慶應義塾大学法学部)  
 鈴木悠司 (東京大学教養学部)  
 村上哲也 (慶應義塾大学法学部)  
 Martina Martin\* (Howard Univ.)  
 Mark Batipps (Univ. of Washington)  
 Robert J. Theodore (Howard Univ.)  
 Valerie Brezina (Univ. of North Carolina Chapel Hill)

(\*は分科会コーディネーターを示す)



#### 分科会設置当初の目的

近年の国際社会における相互依存の進展とそれにより生じている様々な問題を踏まえ、それらに対し国際法の視点からどのようなアプローチができるかを模索する。具体的には既存の国際法の限界を検証し、次世代に求められる新たな国際法のあり方を追求すると同時に、従来法的アプローチでは対応が困難とされてきた問題との関わり方も考えていく。

#### 分科会の流れ

##### ●分科会#0：問題提起と知識の確認

まず現在の国際社会において国際法に関連した問題としてどのようなものがあるかを整理した。あがったのはいわゆる「人道的干渉」や通商分野でのアメリカの一方的措置（スーパー301条の発動）などである。その後は国際法の限界について触れた後、これらの問題を法的視点から分析するにあたって必要となる国際法のテクニカル・タームや法的思考法などについて若干の確認を行った。また今後に向けて、メンバーのペーパーについての簡単な説明を各自順番に行った。

##### ●分科会#1：問題提起と知識の確認（続き）

前回に引き続き、国際法に関する知識の整理から始めた。今回は特に各メンバーのペーパーを分析する上で必要となる分野について全員で確認を行った。その後、前回挙げられた具体的な問題をもとに現状の国際法が一般に抱えている問題や限界について考え、以下のような認識で一致した。

- ・現在の国際社会においては超国家的な機関はなく、そのため国際法の執行には限界がある。
- ・国際社会における中心的な主体である国家については、国家の排他的な主権や内政不干渉の原則が強調される傾向にあった。そのため国益を追求する国家間の政治的問題に対しては、国際法はなかなか力を発揮できないのではないかと、また国家は国内法や国内事情を国際法に優先させてしまうのではないかと懸念が存在する。
- ・ほぼ全ての主権国家が集う国際機関（例、国連）に関しても、理想的に機能しているとは言い難い。



**●分科会#2：ペーパー発表（村上哲也）**

村上論文は NATO のコソボ空爆をケースとして、武力不行使原則や内政不干渉原則と人権擁護という国際法の基本原則がお互いに抵触するような場合に国際社会がどのように対処すべきかという問題を提起した。この問題提起を受けた議論では、こうした問題に国連を中心とする国際機関がより有効に対処できるようにするにはどうすればよいかを主に話し合われ、最終的に国連における意志決定手続きの改変が提示された。具体的には総会の権限強化と安保理の理事国数の拡大という2点である。

**●分科会#3：ペーパー発表（Valerie Brezina）**

Brezina 論文は日本の憲法第9条を巡る出発点として第二次世界大戦後の日米の安全保障関係を検証し、冷戦後の安保再定義と日本側の姿勢に変化が必要であることを言及した。発表後の議論では国際社会における「平和維持」について討議がなされ、東チモールの事例なども取り上げられた。最終的には今後日本は国連の PKO 活動などにより積極的に参与していく必要があるという提案がなされた。

**●分科会#4：ペーパー発表（塩崎哲也）**

塩崎論文は海洋法分野において慣習法が国連海洋法条約として法典化されていく過程とその過程で領海の範囲拡大や排他的経済水域の導入が発生したことを説明した後、近年問題となっている *creeping jurisdiction*（沿岸国による「なし崩し的管轄権拡大」）に対して日米両国が取るべき立場を論じた。これを受けて、こうした問題の背景として先進国対開発途上国という根本的な対立構造が指摘され、それをいかに対処していくかが話し合われた。最終的に相互の利益バランス確保の重要性が認識された。

**●分科会#5：ペーパー発表（Robert J. Theodore）**

Theodore 論文は外交官の持つ外交特権が乱用される場合があることを指摘し、具体例として外交官が交通事故を起こした場合にも罰せられない事例を取り上げた。そしてこうした外交特権の見直しの必要性が提示された。議論においては外交特権の乱用が取り締まられるべきであることについては意見が一致したが、同時に外交特権が外交官の自由な外交活動を保証することによる利益も指摘され、外交特権自体の是非については意見が分かれた。どのような場合に「外交特権の乱用」と考えるかの基準についても議論がなされ、最終的には何らかの紳士協定を国家間で締結することによって対応すべきではないかとの意見で一致した。

**●分科会#6：ペーパー発表（Martina Martin）**

Martina 論文は日本の部落差別問題を事例として、従来国内政府に対処が任されてきた国内における人権問題に関して、国際社会全体が解決のためにイニシアティブを取っていくことが必要であると結論づけた。これを受けての議論では国際社会側から国際法上許される範囲で国内政府に人権状況の改善を迫っていく方法について話し合われた。特に問題となったのは国家主権や内政不干渉原則との関係である。最終的な結論としては；①国際法に定められている「人権」を一種の国際的基準として、それを用いて国際社会と国内のアクター両方の側から国内政府に圧力をかけ、人権状況の改善を迫る。②人権状況の監視や改善を促進するために地域的な国際機関を設置する、といった提案がなされた。

**●分科会#7：ペーパー発表（森下麻衣子・Mark Batipps）**

森下・Batipps は WTO に関する各自のペーパーをもとにして、WTO の紛争処理手続きの特色と紛争処理の具体例として日本と米国の間で争われたコダック・ケースに関する発表を行った。ディスカッションでは WTO 紛争処理手続きがいくつかの問題はあるにせよ、かなり有効に機能しているという事実を踏まえ、WTO のシステムに類似した紛争処理手続きを他の分野に対応できるかといった点や WTO

の権限を強化し規律範囲を拡大していく方策は考えられるかなどといった点について話し合いがなされ、前提として共通の目的（WTOにおける「自由貿易体制」のようなもの）が存在することが重要であるという点で認識の一致を見た。

#### ●分科会#8：ペーパー発表（鈴木悠司）及び全体のまとめ

鈴木は自己のペーパーとこれまでの分科会で議論されてきた論点を基に①超国家的機関が存在しない中でどのようにして国際法を執行していくか、②国家主権などが絡む高度な政治的問題にどう対処するか、またその際国際社会における少数派の意見をどう考慮するか、について発表を行った。その骨子は、WTOのような多数国間条約体制によって国際社会における紛争処理の司法化を進めると同時に、高度に政治的な問題については国連総会などでの多数決で決定がなされるべきだということである。発表後のディスカッションではこれまでの分科会セッションで結論づけられた提案なども踏まえ、フォーラムに向けてどのような準備を行うか、具体的に何をフォーラムで発表するかなどについて話し合われた。

#### フォーラム

フォーラム準備においては、分科会の議論を再整理して1) 国際社会の理想と現実の姿を挙げた後現在の国際法で問題となっていることは何かを提起する。2) そうした問題に対処するための新しい方法論はどのようなものが考えられるかということを示唆するという構造がまず確認された。そして具体的には現在の国際法の問題点として、国際法をどのようにして各国家に執行・強制していくかの問題、先進国対途上国のような利益のバランスをどのように調整していくかの問題が挙げられた。

そして問題に対処するアプローチとしては、多数国間条約体制や地域的国際機構の発展や国連改革といった国際的な組織や機関を整備するという方向からのアプローチ、国際法を国際基準として人権などの問題に関して国内政府にプレッシャーをかけ、状況の改善を促していくという概念的な側面からのアプローチという、複数の視点からの多角的なアプローチが提唱された。

#### 考察

分科会での議論を通じて、現在の国際法の限界や問題点を知ると同時に、国際法の可能性についても理解を深めることができた。国際法は無力なように言われることもあるが実際にはある程度機能しているものであり、限界や問題点を克服すれば国際社会における規範として相当程度有効に働く可能性を持っているものである。我々の示したアプローチが實際上どの程度国際法の実効性を高められるかは不透明な部分が残されているかもしれないが、国際紛争を円滑に解決していくための一つの方法論を示すことには成功したと考えている。





## 環境問題

### *Environmental Issues*

#### 分科会メンバー

- 大井美歩（中央大学経済学部）  
平林優\*（筑波大学医学専門学群）  
藤井康次郎（東京大学教養学部）  
山下淳一（慶應義塾大学法学部）  
Maria Jimenez（Campbell Univ.）  
Annie Manion（Univ. of Chicago）  
Jaime Huelse-Barker（West Virginia Univ.）  
Eileen Ryan\*（Univ. of North Carolina-Chapel Hill）  
（\*は分科会コーディネーターを示す）



#### 分科会設置当初の目的

21世紀を迎えるにあたって地球環境問題の解決は緊急の課題とされている。人間が生活している地球の環境を次世代に引き継ぐ解決策は、各国政府の政策のみに依存するだけでは不十分である。環境問題分科会では、現在、大きな影響を持ちつつある地方自治体、NGOはもちろん、企業、個人等の各主体が環境に及ぼす作用、そして各主体間の相互連関を明らかにしていく中で、地球環境問題を考察・分析し、その解決に一步近づく方法論を考えていく。

#### 実地研修

##### ●鬼頭秀一先生勉強会

7月1日、事前準備として東京府中市の農工大に訪れ、鬼頭秀一先生を交えて、私たちの分科会目標である「ローカルからグローバルへ」を中心に勉強会を行った。先生はこれを実践する制度や、いかにローカルレベルでグローバルの問題を意識させるかなど、実例を挙げて丁寧に説明していただいた。

##### ●Japan Metals and Chemicals, Inc. (JMC) 見学（ノースキャロライナ）

この訪問は、社長であり日米学生会議OBである坂待健一氏の御好意により実現した。JMC社では、環境にやさしいとされるハイブリッドカー、直噴エンジン、燃料電池に応用するための代替燃料を金属化合物から開発し製造することなどにつきお話を伺った。これらの環境にやさしい製品を普及させるには、政府、産業、市民の協力が不可欠だという結論に至った。

##### ●Environmental Protection Agency (EPA) 見学（ワシントンD.C.）

EPAの役割や活動内容を；1.EPAの概観（Ms. Tahani Rivers）、2.環境教育部署（Ms. Ginger Keho）、3.環境正義部署（Mr. Charles Lee）という3つの視点から説明を受けた。

##### ●浄水場見学（ワシントンD.C.）

EPAに行った後、今度はワシントンD.C.の中心地から少し離れたところにある、浄水場へ見学に行った。広い浄水場の中を車でまわり、3段階の工程を経て水が浄化されていく様子を見に行った。



## フォーラム

環境問題分科会は「持続可能性 (sustainability)」を議論を進めていく上での基礎テーマとして掲げた。地球温暖化、エネルギー問題、熱帯雨林の減少など様々な環境問題の改善は持続可能性の保障という観点で集約されると考えたからである。我々は「持続可能性の保障」を以下のように定義した。

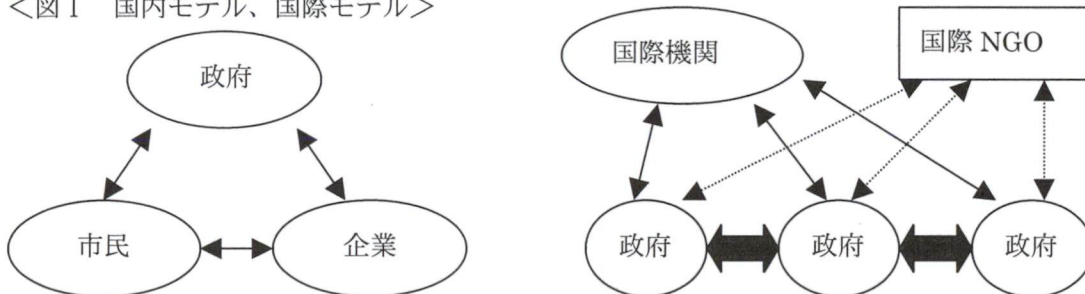
持続可能性の保障とは、世界中の、現在及び未来の人類の生活を支えることのできる社会環境そして自然環境を維持し、創り上げていくことである。

その際、経済成長や工業化などの社会的要請と、資源や生態系などの保全にみられる自然的要請の双方の間でのバランスを取っていくことが課題となる。また、人類間の格差を縮め、社会的平等を達成していくことも重要である。現状においては、工業化と大量生産、消費の社会体制が先進国と発展途上国の間の格差を広げており、また資源の枯渇などの問題は、現世代と将来世代との間の格差を象徴しているといえる。世界の人口が現在のペースで増え続ければ 2025 年には 80 億人を超えるといわれる中で、大量生産、消費のレベルを引き下げ持続可能な発展を実現していくことは、すべての人々、とりわけ先進国の人々にとっての責任であるといえる。

我々は議論を進める上で、各環境問題を個別的に見るのではなく、環境問題という視点で捉えたときの各アクター（政府、企業、市民）間の相互作用を明らかにしていき、問題の所在を突き止め、解決策を考えていくという方法を取った。

次の図は、我々の議論の基本的な枠組みを示している。

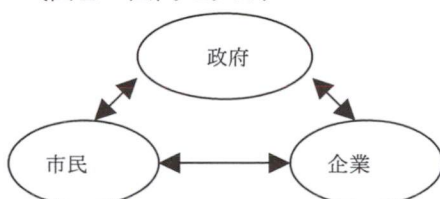
<図Ⅰ 国内モデル、国際モデル>



地球温暖化、オゾン層の減少等のグローバルな環境問題も、ローカルなレベルでの問題の蓄積であり、従って各地域での問題解決の努力なしにはその解決を進めることはできない（国内モデル）。一方で、地球温暖化や越境公害などの問題は、各地域内部から自発的に問題解決への取りくみが進むということは考えづらい。そこで、各地域、各国を問題解決へと動機付けるものとして、各国政府間での交渉、国際法、国際機関、国際的 NGO などの国家の枠を越えた視点を取り入れることが必要である（国際モデル）。

はじめに国内モデルにつき詳しくみていく。

<図Ⅱ 国内モデル>



政府は立法、命令、施策などの形で企業、市民に対する規制を行う。企業はその経済力を背景に政府に強い影響力を持っている。市民は投票という形で政府に対し影響力を行使する。企業と政府の癒着は環境問題に対する政府の行動を抑制し、

環境意識の低い市民層の下では、環境問題の改善は政府の優先事項とはなりづらい。一方で、政府が環境改善を唱える NGO や市民層の声を取り入れようという努力を今以上に進めていく必要がある。ま



た、企業と市民は、生産者、販売者、消費者という関係で直接繋がっている。消費者が購買品を選ぶという力を持つ一方で企業は消費のトレンドを作り出すという力を備えている。

#### <各アクターの改善点>

##### 中央政府

強力な中央集権は現状に適した環境政策を作る上で障害となり、企業との癒着は環境問題の改善を進める上で障害となる。またそれらの問題は市民参加を抑制する結果伴っている。そこで中央政府は、企業との関係を整理し、地方政府および市民層への権限委譲を進めることにより、各地域に適した環境政策が生まれやすいような状況を作り出していくべきである。同時に政府内部でのセクショナリズムなどの問題を解決し、より合理的な施策が取れる体制を整えていく必要がある。

##### 企業

企業は利益の追求のみを考えた経営をすることは、もはや許されない。企業は、製品の生産から廃棄までの過程での、環境に及ぼす害について考慮すべきである。それができない企業は存続の危機に立たされる時代になってきている。同時に、企業は宣伝効果や販売努力によって消費の流行を作る能力があることも自覚しなければならない。これらを踏まえ、環境にやさしい経営をするべきである。製品は、次のように改善することができる：1. 製品、サービスの物質集約度の低減；2. 製品、サービスのエネルギー集約度の低減；3. 有害物質拡散の抑制；4. 材料リサイクル可能性の向上；5. 製品の耐久性の向上；6. 製品の利用密度の向上。

消費者が適切な判断を下し、これらの商品を買うためには、デメリット情報を含めた、企業からの正確な情報の開示が不可欠である。このような経営を達成するためには、政府からの、補助金や法整備などによる援助を必要とする。

##### 市民

市民は自らの環境意識を高め、環境の維持、改善に適した判断を下していけるようにならなくてはいけない。さらには各人が積極的に環境の改善にボランティア活動などを通じて参加していく姿勢が期待される。市民の環境意識の向上を図るためには、環境教育の充実が欠かせない。環境教育は行政だけに任せるのではなく、コミュニティでのボランティア活動や消費者組合などの活動を通じて充実を図ることができる。

また、環境に悪影響を与える商品を敬遠し、環境にやさしい商品を選択して購入することで企業に対しプレッシャーをかけていくことも重要である。選挙権などを背景に、政府などにも圧力をかけることができる。また市民層が、積極的に地方自治体などとの連携を取り、環境問題の改善に取り組んでいく姿勢を取ることもさらなる市民参加を獲得していく上で効果的である。

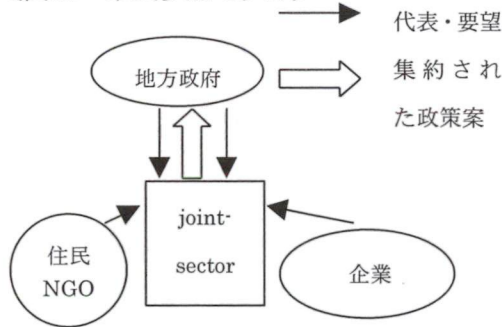
次に市民参加についての議論をまとめていく。

環境問題の解決を進め、さらなる環境の改善を進めていく上で、実質的な市民参加を欠かすことができない。実質的な市民参加とは、法律制定および政策形成過程での市民参加を意味する。持続可能な発展とは、環境の保全を進めることと同義ではない。その真の意義は、人々の快適な生活（経済的な意味も含む）を保障し、且つ自然環境とも調和した、各地域での生活文化を維持し創り上げていくことにある。持続可能な発展を実現していくために、政府は実際に生活している人々の意見や要望を、具体的な施策に取り込んでいかななくてはならない。市民参加が十分に実現されていないところでは、市民層のエンパワーメントが必要となる。市民層のエンパワーメントとは、実質的な市民参加を制度



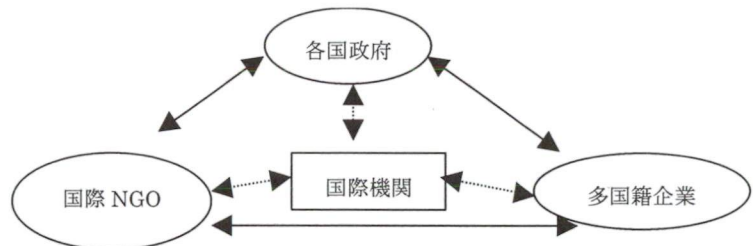
的に保障していくことのできるシステムの構築に他ならない。エンパワーメントの方策としては民主化のレベルによっても様々であるが、一つにはローカルレベルにおいて地方政府、企業、住民、NGOなどが協議し、環境政策や都市計画などを策定する場としてのジョイントセクターを制度化していくことなどが挙げられる。また、情報公開およびアカウンタビリティの徹底が重要である。

<図Ⅲ 市民参加モデル>



引き続き、国際モデルについての見当をふりかえる。

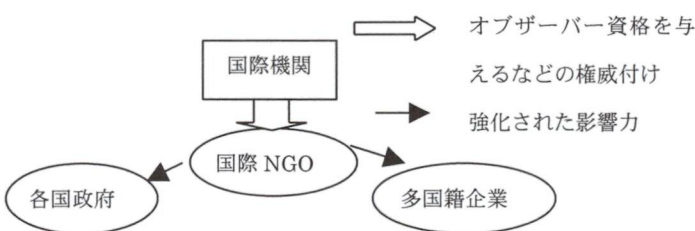
<図Ⅳ 国際モデル>



国際的な視野で環境問題を捉えるときに注目すべきは、各国政府間の交渉、国際法、国際的 NGO などの諸要素である。これらの要素は、各国が地球温暖化や越境公害などの環境問題に取り組むインセンティブとなっている。現状では必ずしもこれらが十分な成果をあげているとはいえないが、こういった取り組みなしではグローバルな環境問題に対する糸口さえもなくなってしまう。国際機関の影響力、国際法の拘束力を強めていくことも環境問題の解決を進めていく上で、重要な課題である。

国際機関（主に国連）は、各国政府の交渉の舞台を用意すると共に、そうした場に NGO を招き、NGO の連帯を促し、NGO の権威付けを行うなど重要な役割を担っている。また最近では、多国籍企業に働きかけ、環境への配慮を要求するなど、今まで以上に積極的な役割を果たそうとしている。こうした一連の動きを強化していくべきである。

<図Ⅴ 国際機関による NGO のエンパワーメント>



NGO（NGO の連帯）の中では多国籍企業や各国政府に働きかけることなどを通じて環境問題の改善に大きく貢献しているものもある。NGO の役割は次世代において、国内的にも国際的にも大きく期待されるものである。

### 考察

我々は分科会での議論を通して、環境問題を考える上で重要な 3 つの視座を確認するに至った。それらは cooperation（協力）、communication（コミュニケーション）、education（教育）である。

**Cooperation** 環境の改善を進める上で、各アクター（政府、企業、市民、NGO、国際機関）が協力していかななくてはならない。

**Communication** 効果的に協力していくためには、各アクター同士が絶え間なくコミュニケーションを続け、適正な情報交換を行う必要がある。

**Education** 各個人は環境問題への認識を高め、それらを解決していく必要性を理解しなければならない。これを通じ、各人はライフスタイルの改善を図り、公共政策の改善に直接的、間接的に関与していくべきである。





## 開発政策

### Third World Policies

#### 分科会メンバー

岡田紗衣（東京大学農学部）

田中文隆（早稲田大学大学院アジア太平洋研究科）

林徹郎\*（東京大学教養学部）

Bhuvana Radhakrishnan（千葉大学法経学部）

Larry Rosales\*（New York Univ.）

Lisa Wong（Boston Univ.）

Cullen Hartley（Univ. of Missouri-Columbia）

Stacey A. Moore（Univ. of Wyoming）

（\*は分科会コーディネーターを示す）



#### 分科会設置当初の目的

開発政策分科会では、巨大化し世界問題となっている第三世界における開発政策に関する問題点を分析し、日米両国が世界的安定と平等性を維持した解決策・方法論を模索していく。その際に、各国政府という主体のみではなく、国際社会の中で国連、NGO、国際通貨基金、世界銀行といった主体をも含めて、今後の開発のあるべき姿を考える。

#### 分科会の流れ

##### ●分科会#0

自己紹介とペーパーの順番決め、今後の分科会の方針決定を行う。ペーパーに関しては、事前に日本側で考えていた順番で発表は行われたが、ペーパーの内容を発展させる形で大きな命題を加え、発表ごとにそれについて考えるという形式を取るようになった。

##### ●分科会#1〔発表者: Stacey A. Moore “Population: Contrasting World Outlooks”〕

“なぜ第三世界が存在するのか？” 先進国側、途上国側の各々異なった人口政策から”なぜ第三世界が存在するのか？”という問題を考えた。まず「第三世界とは何か」から議論は始まり、非経済的な切り口に重点が置かれた。存在要因としては植民地支配の歴史、冷戦、資本主義、イデオロギーの違いなどが挙げられた。これらの現状を受けとめた上で、我々のすべきことは現在の状況下でいかに途上国の自立性を途上国、先進国が高めるかであるということが強調された。

##### ●分科会#2〔発表者: 岡田紗衣 “Food Security and Aid in Africa”、Bhuvana Radhakrishnan “The Past, Present and Possible Future of Development Assistance”〕

“どんな種類の援助が必要とされ、また効果的であるのか？” アフリカの農業から工業部門への資源移転と先進国からの食糧供給に伴う、国内農業の弱体化と国際社会に対する従属の強化を問題として取り上げた。外貨収入源としての Cash crop のみの経済基盤からの脱却を目指し、先進国からの食糧・経済援助ではなく情報・技術の効率的な移転が強調された。

後半では開発の西洋化という捉えられ方がなされ、途上国の住民・政府が開発に参加することが不十分であったのではないかとの議論が投げかけられた。途上国・先進国の政府や NGO が相互排除ではなく相互協力し、受け入れ側が議論に参加できる開発を模索した。

●分科会#3 [発表者: 田中文隆 “*Relationship Between the Governments and NGOs*”、林徹郎 “*War with War Paradise: Through the Narrow Gate*”]

“誰がどのように援助を行うのか?” 援助を行う主体としては、政府・NGO・MNC・国際機関が考えられる。NGO は政府間援助と比べ直接的・効率的・透明度の高さがもてはやされるが、政府との連携がなくては効果が期待できない分野も数多く存在する。NGO はあくまで非政府なのでナショナルなアピールのために利用されることは本来の主旨に反する。従って注意すべきことは、NGO が連携を取りつつ国家から独立を保つことであることを確認した。後半ではアフリカを事例として取り上げながら、紛争の原因を放置しておくことが当事国のみならず日米を含めた国際社会にとっていかに危険かということ踏まえ、日米の政府の果たすべき役割を議論した。

●分科会#4 [発表者: Cullen Hartley “*Reconsidering the Practice of Applying Economic Sanctions to the Third World*”]

“開発の際に障壁となるものは何か?” Hartley のペーパーは経済制裁に関するものであったが、それ以上に途上国の金銭不足、債務、モチベーション、モノカルチャー経済への依存、希少資源の不平等分配、インフラ整備不足、不安定な政府、宗教・文化・地理・歴史が大きく影響していると考えられる。これらの解決策として、異文化間コミュニケーション、少数意見への配慮、メディア利用の拡大、初等教育への注目、インフラ整備などが挙げられた。

●分科会#5 [発表者: Lisa Wong “*Rethinking the IMF*”]

“開発の際に国際機関はどのように機能すべきか?” 国際機関と一口に言っても、IMF や世界銀行のように全世界を相手にしたものから、ASEAN や EU のように特定地域に限って、その地域活性のために機能する機関まで様々である。特にこのセッションでは IMF に焦点を当て議論を行った。争点となったのは、拠出金をベースとした先進国有利の投票権であった。ここで、改めて第三世界がどのように先進国主導の開発政策に対して自らの声を発せられるかという視点の重要性が見直された。

●分科会#6 [発表者: Larry Rosales “*Being a Tiger: The Roles of Japan and United States with ASEAN*”]

“地域機構の開発における可能性” 分科会#5 に引き続き、どのように開発に際し国際機構が機能しうるかという課題をあげ、アジアの中での日本の役割についても、議論が行われた。「日本のアジアへの投資は、途上国の開発のためというよりも、そこに在る天然資源の獲得に真のねらいがあるという」アメリカ側代表からの日本の姿勢について、興味深い指摘があった。

●分科会#7

発表を一通り終え、未だに争点となっていた、「第三世界」が果たして「先進国」に重要な影響を与え得るのか、なぜ我々は第三世界に関わっていくのかというテーマについて議論した。後半では Field Trip や Inter table Discussion の準備として質問事項、議論のテーマについての準備を行った。

●分科会#8

UNC の Melinda Meade 教授に人口増加に伴う都市化の問題についてお話を伺った。ご自身の途上国での経験から、都市化そのものが問題であることや、都市化することで衛生状態が悪くなるという前提に異を唱えられ、都市化という問題は産業革命にまで遡って長期的に考えた上で評価し、問題点を





見出し解決していかなければならないことを訴えられていた。開発途上国では都市の方が農村よりも健康衛生面では全体的に見て優れているということに関しては多少戸惑ったが、考えるための貴重な時間をいただけたと考えている。

### ●分科会#9

環境分科会とのジョイント分科会。主な議論は、「持続可能な開発」に対する各人の見解の相違とその実行のための各主体の取り組みについてであった。各主体として政府、地方政府、国際 NGO、現地 NGO、国際機関、多国籍企業、市民が挙げられた。

### 実地研修

ワシントン D.C. に本拠を構える Trans Africa Forum と IMF (国際通貨基金) を訪問した。Trans Africa Forum ではメンバーから経済制裁は結果的にその国の発展を遅らせるのではないのかという議論が提起された。Mwiza Munthali 氏はご自身のロビイング活動での経験や、ナイジェリア軍事政権に対しての経済制裁に関する説明を交えて経済制裁の効果について述べられた。

IMF では Gertrude Windsperger 氏に IMF の活動内容を簡単に説明していただき、IMF の特に構造調整に関する批判的な質問に丁寧に答えていただいた。構造調整に関しては IMF に対する批判が強いが、世界銀行との違いや融資の大部分が民間銀行によるものであるということに注意して欲しいということを強調されていた。

### 考察

開発を議論する際にアプローチとして Trickle down、Multilateral 等がもてはやされるが我々の考える方法論は新しい流れを全て肯定し、従来のアプローチから「回れ右」することではない。本当に肝要なのは明確な目標を定めた上で新旧のあらゆる「方法」を駆使し、目的を達成することである。

目的とは、世界的な最低限度の基準を設け自立型の発展を目指す人々が、それぞれの文化・政治的事情を考慮した上で安定した生活と発展を享受できるということを可能にすることである。開発の政策決定者は対象地域ごとに歴史的・文化的・地政学的な違いを無視してはならない。また地域ごとに問題の優先順位と政策の実行可能性について配慮する必要がある。例えば、経済発展を唯一の目的と取り違え、大多数の人間が貧困に陥るといった結果を招くのではなく、住民が開発に参画する機会を各主体が共に作り上げていくことが求められる。

これを可能にする存在として NGO が脚光を浴びている現在であるが、これから政府はより積極的に NGO などとの連携を取って住民と直接的・間接的に関わらなければならない。この点で日米二大国のこれから果たすものと期待される役割は大きい。

「新しい方法論の創出」というのはたゆまなく続けていかなければならない作業である。開発政策分科会では問題を一遍に片付けてしまうような方法論を考え出すよりも、明確な目標に向けて方法論を常に変化させなければならないと考える。従って、現在も将来の政策も常に不完全であるということを確認するところから始めつつ、開発政策の裏側には常に人間がいることを念頭において「個人単位」での人類の安全保障への試みをなさなければならないというのが 1 ヶ月間で我々が一致した「新しい方法論の第一歩」である。



## ビジネス

### Business Practices

#### 分科会メンバー

今村寛（慶應義塾大学法学部）  
 木下敦子（富山医科薬科大学医学部）  
 田中大樹\*（立命館大学政策科学部）  
 渡辺英彦（東京大学法学部）  
 Kalilah Barnes (Howard Univ.)  
 Tetsuro Fukunaga (Emory Univ.)  
 Sarah E. Richter\* (Univ. of Nebraska)  
 Dustin Garis (Univ. of North Carolina-Chapel Hill)

(\*は分科会コーディネーターを示す)



#### 分科会設置当初の目的

20世紀から21世紀に向けて、多様化そして国際化が進んだビジネスのあり方やそれが世界全体に及ぼす影響を振り返ると共に、日本とアメリカにおけるビジネスの様式の相違点や共通点を検証し、それをもとにして、今後のビジネスのあり方が社会にどのような影響を与えるのかを地域的・国家的視点から考える。

#### 分科会の流れ

##### ●分科会#1：Sarah E. Richter “A Cross-Cultural Comparison of the Development of

##### E-Commerce in the United States and Japan”

日米における e-commerce のビジネス形式、成長の差異について発表、考察した。Business to Consumer 形式が主流である米国と、Business to Business 形式を主流とする日本の e-commerce の差異、成長について発表、考察した。日本がこの分野において米国に比べ出遅れてしまった原因として、意志決定の遅さ、Risk Taking に対する姿勢欠如、起業家精神欠如、消費者の性質、地理的要因などが挙げられた。その後議論は社会構造と文化の関係、成功の要因、e-commerce がもたらすこれからの日本の社会構造変化へと続いた。

##### ●分科会#2：Dustin Garis “Perspective in the World of Business”

グローバルマーケットが巨大化していく今日において柔軟且つより広い視点を持つこと、そしてターゲットとなる国の文化や人々、視点、思考を理解することの重要性について議論が行われた。

##### ●分科会#3：渡辺英彦 “BA and Co-creation in Business Fields”

ビジネスにおける「場」についてその概念が、企業理論、IT 革命、Knowledge Management をベースに発表がされた。非言語的コミュニケーションのなかで認識され、その空間のなかで共有される「場」は特に日本において独特の企業文化を生み出していること、国境を超えた「場」、日米間の「場」認知の違いから起こる労働に対する価値観の差などが話し合われた。

**●分科会 #4 : 田中大樹 “The Business After IT Revolution”**

IT 革命が既存のビジネスモデルを変えつつあるなかで、IT 革命の先を見通す企業が現われつつあること、そしてビジネスの目的は社会貢献を含む付加価値を持った役割を担うものへと変化するべきであるということが述べられた。経済変化の方向性、問題点、技術開発の取り扱いなどが議論された。

**●分科会 #5 : Kalilah Barnes “The United States and Japan :****A Comparative Analysis of Expatriate Managers**

日本企業における外国人管理職の現状、グローバルマネジャーの必要性、経営形式に対する文化の影響、外人コンプレックス、グローバルマネジャーとしてのスキル、グローバル市場における女性の地位と役割について述べた。グローバル化に対応するために、価値観の多様性、外国人管理職の受け入れ、多様なバックグラウンドを持つことの必要性が認識された。また外国人管理職が日本で働く場合に要求されるスキルとして、十分な語学力、コミュニケーション能力、文化認識感覚、「場」、チームワークの必要性が挙げられた。

**●分科会 #6 : Tetsuro Fukunaga “M&A Goes to Japan”**

日本における M&A の現状、その必要性、そして長期的経営に効果的であった日本の Stakeholder システムとアメリカにおいて主流となっている Shareholder システムについて述べ、議論した。高齢化する日本社会において資本からより効率的に生産性を得ることの重要性、意思決定のシステムをより迅速に行う必要性、日本企業の Shareholder システムへの移行の必要性が認識された。

**●分科会 #7 : 木下敦子 “Business and Technology -- -- Direction It Should Take”**

今年達成されたヒトゲノム解読によって可能となるバイオビジネスの莫大なビジネスチャンスとその裏に現われる問題点、ヒトに関連するビジネスとテクノロジーの将来について発表した。ビジネス(特許権)は研究者や企業などの重要なインセンティブである一方で、特許制度の各国基準の違い、ヒト情報の特許化、そこから派生する社会問題について討論した。バイオビジネスにおいては共通のルール作り、政府による規制もやむを得ず、ビジネスと社会は早期から熟慮を持って行動する必要があるという認識に至った。

**●分科会 #8 : 今村寛 “Huge Possibility of M-commerce”**

日本で爆発的に成功を収めた i-mode。そして、そこから発展しつつあるモバイルコマースの可能性・将来性について発表した。現在、アメリカで成熟しつつあるインターネット、E-commerce との対比を議論した。日本で成功している i-mode のビジネスはインターネットの世界と同様に基本的に無料のサービス提供へと向かうのではという意見も出た。NTT ドコモと AOL のビジネスモデルの類似性についても議論になった。インターネットという世界がどんなに国の境を越えるものであるとしても、それぞれの国で成功を収めるには IT の世界でも Localization は必要であるという考えに至った。

**実地研修**

(8月3日) ノースキャロライナにおいて、Research Triangle Institute を訪問。主なクライアントを米国政府とし、データ収集や調査、IT に関するコンサルティングやソフトのインストールメントサービスなどを行っている。IT 部門、サーベイオペレーションサービスの概要などを聞いた。

(8月7日) ワシントン D.C.において USTR (米国通商代表部)、およびトヨタ自動車(株)のオフィスを訪問した。USTR ではフィルムや鉄鋼などの通商政策に関する話を伺った。トヨタ自動車では環境に



配慮した、よりクリーンなハイブリッドカーやその技術、これからの米国におけるマーケティングや企業ポリシーについてお話を伺うことができた。

(8月15日) ボストンのハーバード大学のライシャワー研究所において MGTI 社の Michael Stuart 氏を招きお話を伺った。最高経営者である Henry Seals 氏は MGTI 社を設立し、日本企業で働いた経験をもとにアメリカ企業の日本進出におけるコンサルティングを主に行っている。IT ビジネスを例に日米におけるビジネス戦略の違いなどについてお話を聞くことができた。

## フォーラム

分科会で議論された中身を聴衆に伝えることが最重要と考え、我々はあえてパワーポイントによるプレゼンテーションではなく、ビデオ発表という形式を選択した。日本人のたどたどしい英語でも聴衆に上手く伝えるには、この方法が優れていると判断したためでもある。自分達の意見を伝えるために、それぞれが役割（アントレプレナー、バイオ研究者、レイオフされた日本人、インベストメントバンカー等）を演じてインタビュー形式で発表した。

## 結論

日本側は利益追求のみを目的とするビジネスだけでなく社会生活におけるビジネスの役割、意味、価値を問うものが多かった一方で、アメリカ側からはグローバルマーケットにおける日本市場の認識、変革の必要性、グローバルマネジャーの重要性などに関するものが主だった。またグループ全体において IT の関心は非常に高く、日米間の IT 市場における発展の仕方の差異、今後の方向性に関しては国民性が大きく関与していること、そしてここに日米間のビジネス慣習、バックグラウンドの違いが如実に現われていることを全員が認識した。ここに、ますます広がるグローバルマーケットにおいて日本がビジネスリーダーとして適応していくために必要なビジネス慣習の早急に変革すべき点、保持していくべき点が見出すことができた。





## 通商政策

### Trade Policy and Relations

#### 分科会メンバー

岡本 紘明 (慶應義塾大学法学部)

金子 彰一郎\* (法政大学法学部)

神保 尚美 (慶應義塾大学法学部)

矢本 あや (東京大学法学部)

Chinazor Ojinnaka (Howard Univ.)

Michael Sunshine (Thunderbird Univ.)

Heather Vespestad (Univ. of Kansas)

(\*は分科会コーディネーターを示す)



#### 分科会設置当初の目的

国際経済の安定において日米関係は今なお重要な存在である。また、その日米関係が経済分野で様々な問題を包含していることも事実である。日米貿易摩擦は、その端的な事例であるだろう。両国の通商政策に着目することで、特に経済において日米間に存在する対立点および協調点を検証し、問題解決の方策を模索する。これらの議論を通して、国際経済システムにおける日米の役割、さらにはより良い通商システムとは何かについて考察していく。

#### 分科会の流れ

##### ●分科会 #1: 金子 彰一郎 "Semiconductor Trade Friction as a Political Issue"

日本が米国に対しダンピングをしているという事実から、その不公正貿易を是正するために、政治的行動を起こすのもやむを得ないとの意見や、ダンピングの事実認定そのものにも問題があったなど様々な見解が提示され、貿易問題が政治化しロビー活動が行われるのも、貿易問題の一側面であって問題視することに疑問を感じるといった意見もなされた。結論として、貿易問題においてアメリカ側と日本側の認識の差異が摩擦の大きな要因になり得るという見解で一致を得た。

##### ●分科会 #2: Chinazor Ojinnaka "Japan's Steel Industry and its Impact on the United States"

日本の鉄鋼業界におけるカルテルの存在の有無、日本によるダンピングの事実の有無など、事実関係について日米双方に食い違いがあることが明らかになった。また、アメリカによるダンピング提訴、米通商法 301 条提訴が本来の目的に沿って行われているかどうか争点となった。アメリカ企業が自らに有利になるように戦略的に利用しているのではないか、という意見も出た。

##### ●分科会 #3: Michael Sunshine "Telecommunications Infrastructure:

##### Enabling Change for the New Millennium"

米国側の参加者がインターネット上で株取引や物の売買を日常的に行っているのに対し、日本側は安全性などの懸念からネット上での商取引は避けるなど、日米の参加者の間に電子商取引に関して認識の差異があることが明らかになった。日本はより積極的に情報通信技術の開発・普及に努めるべき

であるという点など双方で確認した。また、電子商取引が日本の流通体系を変えることになるが、日本人はどこまで自らの文化を情報化社会に適合させることができるのか、といった疑問が提起された。

●分科会#4 : Heather Vespestad “US-Japan Trade Relations : Kodak and Fuji as a Model”

この事件は本当に日本市場の閉鎖性の問題なのか、それとも日本市場においてシェアをなかなか拡大できなかったコダック社の口実なのか、ということが疑問点として挙げられ、日本市場の構造的な問題や企業の体質、ビジネス慣行、人々の行動様式などについてまで言及した。また、日米双方の間にある情報格差によつて多くの認識の相違が生み出されていることも問題点として指摘された。

●分科会#5 : 神保尚美 “WTO’s Role for the World Economy and

What the U.S. and Japan Should do to Build a Stable World Trade System”

民間企業間の問題を政治力を使って解決しようとするということについて疑問視する意見や、他に取るべき対応がなかったのではないかといった意見が出された。また米国がパワーポリティックスにより二国間交渉の際に有利な条件を引き出していくことについては、米国の保護主義的な貿易は自由貿易主義に矛盾するのではないかといった、米国のはダブル・スタンダードに関する議論も行われた。WTOについては世界貿易における役割を拡大すべきなのか、民間の競争制限的商慣行の問題をWTOで直接扱っていくべきではないのか、WTO自体の再検討が必要である、といった意見が出された。

●分科会#6 : Honda R&D America の Paul Diedrich 氏によるブリーフィング

●分科会#7 : 矢本あや “The Possibility of Asia Regional Integration”

主にアジア危機を通じて問題とされた、グローバル・スタンダードへの疑問、そしてアジア地域統合の持つ、アジア・スタンダード確立の可能性についての議論となった。アメリカ側が諸手を挙げて賛成したため激しい議論となることはなかったが、双方の問題意識の共有を図る場となった。

●分科会#8 : 岡本紘明 “Regionalism: A Turning Point for Japanese Trade Policy”

アジアの地域経済統合の可能性とともに議論を行った。日本にとって、経済的に相互依存の強いアジア諸国との地域的取り決めは意義深く、地域内での基準の統一・法整備はその後のWTOでの議論において主導的な役割を果たすことに繋がる。アジアにおいて日本がイニシアティブを取る必要性が言及されたが、そのためには日本の市場を透明で公正な市場にすべきであるとの意見も出た。

## 実地研修

ビジネス分科会とともに、アメリカ通商代表部(USTR)を訪れ、日本部長 Amy Jackson 氏にお話を伺った。まず、USTRは現状として、アメリカ議会と日本の若い世代の通産官僚に攻撃されやすいという立場を明らかにした。

現在の日米貿易交渉の例として、通信分野での交渉があるが、多くの日本企業がこの分野に関するUSTRの意見に賛同した。NTTは、強い独占力を有し、その打破は通信の発展上必要不可欠であるとおっしゃった。また、実際外圧が日本のシステムを変える唯一の方法でありUSTRは日本側から外圧を与えることを求められているとも言われた。

現在、USTRは1997年の橋本・クリントン会談で確認された通信分野や医療分野等における規制緩和と合意に基づく、規制緩和と要求に注力している。例えば、流通システム等、まだまだ不公正な問題が日本には数多く存在する。大規模小売店舗法などは、典型的な非関税障壁であり、また認可が下りるのも大変遅く問題は多いとのことである。





「2 国間交渉は、大きな論争になる傾向にある。例えば、板ガラスは長い間交渉を続けている分野だが、日本側が合意をしようとしめない。日本の公正取引委員会は板ガラス市場を監視しようとしているが、公正価格を判断することは困難であることが多い。また、通産省は、アメリカとの交渉を拒絶するときがある。そのような行動を取られると、米側が通商法 301 条の適用といった方法を取らざるを得ない。なぜならば、2 国間に横たわる問題について対話が成立しないからである。つまり、交渉の拒否は、状況をますます悪化させるのである。」との指摘があった。

Jackson 氏は、日米間は未だに保険・鉄鋼分野などにおいて様々な貿易問題を抱えていると言われ、2 国間の交渉による解決が、もっとも重要であることを強調されていた。

## フォーラム

○成果発表までの経緯：数回の分科会を通して、各人の論文発表とそれに基づく議論を展開した。そこで明らかになったことは、通商問題に関する認識に相違が著しくあることであった。

学生間に存在する通商問題の認識のギャップが通商摩擦の根底に流れる両国民間の認識欠如を象徴しているものとして、学生間で認識の相違がどのような点で生じており、何が原因でどのような形でそれを克服すべきかを考察し、今後次世代社会における新たな通商政策の方向性とともこれをフォーラムにおいて発表することで合意した。

○成果発表：日米間に存在する貿易摩擦や、各種の貿易政策を検討し、よりよい通商体制確立のためのアプローチを考え出すことを目的に、3 つの論点を抽出し、その論点に沿った結論を出した。第 1 に、近年日米の貿易慣習並びに政策に影響を及ぼしている要素は何か。第 2 に、現在の状況を改善するために、いかなるアプローチを取るべきか。第 3 に、日米の通商関係が国際貿易ならびに国際社会にどのような影響を及ぼしているか。これらの視点から、各参加者により提起された日米貿易摩擦の事例を検証した。それらに共通する摩擦要因として、第 1 に、日本市場の閉鎖性、第 2 に、アメリカの政治的影響力の行使、第 3 に、国内市場の保護が挙げられた。それらの問題を解決する方法として、第 1 に情報技術の発展・普及、第 2 に世界貿易機関に代表されるような国際的枠組みの尊重、第 3 に、地域経済統合の促進、第 4 に国家間を結びつける企業提携・合弁の促進が提言された。

次に、分科会での議論を通し、日本側とアメリカ側との間に多くの認識のギャップが存在することに気付いた。例えば、アメリカ側の認識として、日本は国内市場を過度に規制しているといった見方や、日本は政府との馴れ合いやカルテル、不当廉売等、不公正貿易が慣習となっているといった見方がある。一方で日本側の認識として、アメリカはその政治力を濫用しているにも関わらず、その影響力を過小評価しているといった見方や、2 重の基準（自由貿易原則および公正貿易主義）で行動しているといった見方がある。

これらの認識のギャップが生じる理由の一つとして、両国政府が通商問題についてそれぞれ異なる見解を示すことが挙げられるだろう。またメディアは、その情報をセンセーショナルに取り上げる傾向にあり、一般の両国民の認識のギャップがさらに広がってしまっている。こうした状況がいくつかのナショナリスティックな政府行動を助長し、貿易摩擦をより深刻なものにしている、と我々は結論づけた。それらのギャップを埋めるアプローチとして両国民がためさなければならないのは、第 1 に、偏見ある見方への保険として、情報源を多様にする。第 2 に、国家の行動の背景にあるものを理解すること。第 3 に、他の国家の立場に対し理解を示すよう努力すること。第 4 に互いの国の文化的



価値を尊重すること。以上 4 点を貿易摩擦の底流にある両国民の認識のギャップを改善するためのアプローチとして提言した。

## 結論

貿易摩擦がしばしば困難な問題になる理由は、国家が国益を確保するために事実そのものではなく事実の表層に基づいて政府発表を行ったり、政策を打ち出したりするからである。それらには誤謬や弱点があるのだが、それを指摘することも、異議をさしはさむことも困難であるのが実際である。

このような状況を打開するためにも、多国籍企業のグローバル化と地域経済統合の促進を図り、それを通して経済的相互依存と相互信頼関係を構築していくことが必要になってくるであろう。こういった施策が、人々や企業・国家を理性的に行動させ、またより適切な世界的貿易体制の構築を促進するのである。

## 第4章

### —スペシャルトピックの成果—

歴史認識

政策過程

宗教と哲学

日系人強制収容所

マスメディア

国際連合

芸術

差別と偏見



## 歴史認識

### Historical Perspective

#### メンバー：

大井美歩、菊地端夫、塩崎哲也、神保尚美

Valerie Brezina、Mital Gondha、Annie Manion、Colin Warner

#### 活動内容：

事前準備	アンケートの実施と集計 太平洋戦争をめぐる歴史的背景の説明
7月24日	Pearl Harbor 訪問、アリゾナ戦没者記念館見学 Camp Smith（東アジアの現状についてのブリーフィング・質問） アンケート集計結果配布 4つの班に分かれてディスカッション

各班それぞれのディスカッションであったため、全体としての結論というものには至らなかった。認識の違いそのものや個人の歴史認識に影響を与えているものは何かなど、様々な観点から議論が行われた。中でも、情報の伝えられ方（事実は本当に事実なのか？）、教育制度の違い・あり方（日米の歴史教育の違い、家族や社会からの影響について）、記念館の意義付け、過去がどのように現在に影響しているか、といったことについて各班で真剣に意見の交換が行われた。

アンケートの結果は様々な人の認識や日米参加者の比較などもでき、興味深いものであった。

真珠湾見学後のディスカッションでは、アンケート結果を基に議論が進められたが、各グループとも日米参加者が初めて素直な意見を交換することができ、よい経験となった。これは会議で第一回目のディスカッションであり、その上日米の意見がもっとも対立するトピックであったため、收拾がつかなくなるのではないかという不安があったが、実際行ってみると、戦前の日本の状況に理解を示しているアメリカ側参加者も多く、予想に反して、真珠湾攻撃に対して日本を責めるという状況にはならなかった。

当時の日米関係や、真珠湾攻撃が行われた背景の認識、今日における教育制度や、記念館の意味などの日米比較などを、ディスカッションというよりも意見を交換するという形で進行していった。「お互いを知る」という日米学生会議のハワイでの目標に貢献できたのではないだろうか。日米の参加者の間で、思いもよらないような認識の違いを発見したり、また日本側においても、全く違う視点を持った参加者がいたり、非常に興味深いものであった。





## 政策過程 Policy Making

### メンバー：

鍵田亜基、木下敦子、藤井康次郎、森下麻衣子

*Kalilah Barnes, Martina Martin, Heather Vespestad, Lisa Wong*

### 活動内容：

7月30日 於ノースキャロライナ 日米コメ交渉のロールプレイングゲーム

8月7日 於ワシントン Japan Information & Cultural Center でブリーフィング

政策過程のスペシャルトピックでは当初、企画メンバーが日米両国の政治システム及び政策過程を調べ、それをレジюмеとしてまとめ、全デリゲーションにブリーフィングする構成を予定していた。しかし、検討の結果、この機会を利用して、参加者全員で、日米コメ交渉を具体的なケースとして取り上げた一種のロールプレイングゲームを行うことに決定した。



私達は参加者をまず4つのグループに分け、各グループ内で参加者を、まず実際の代表国を問わず、日本代表とアメリカ代表に分けた。さらに日本側の代表者を、通産官僚、議会、農協を代表するグループに振り分け、アメリカ側の代表者を、米国通商代表部（USTR）、全米精米業者協会（RMA）、議員に振り分けた。企画メンバーは、GATTとして、いわば仲介役を務めた。

ゲームで参加者はまず各自の「役（アクター）」の主張をとりまとめ、次に各国内における権利と制約をとりまとめ、交渉担当の USTR と通産官僚に伝えた。その後日本側及びアメリカ側の代表による国レベルでの交渉が行われた。結果、4つのグループは、それぞれに異なる結論に達し、その後のディスカッションでなぜそのような結論に達したのかを話し合ってもらった。このようなプロセスを実際に参加者が自ら体験することにより、政策が作られる際の複雑さや困難について、少しでも理解を深めることができれば、というのが企画メンバーの目標とするところであった。

このロールプレイングゲームを考え出す過程において、企画メンバー内では、数々の討議が繰り広げられた。まず、各アクターにどのような制約を課すか。各自の決定する政策にどれだけのものを求めるか。そのためには、実際の日米コメ交渉についての基礎知識を一体どこまで与えるか。

この企画は、皆の積極的な参加等により、最終的に大成功となった。交渉過程で参加者は行き詰まったり、自らの主張が受け入れられないこと、聞かれないことに、フラストレーションを感じたりもしたが、それもある意味、政策が生まれる過程を、直接的にはないかもしれないが、反映していたともいえよう。同じ条件の下、各アクターの交渉能力等により、異なる4つの結果が生まれたということも、政策過程を学び、考える上で、大変勉強になったことは間違いのないであろう。



## 宗教と哲学 *Religion and Philosophy*

### メンバー：

宇田川亜紀、織田健太郎、田中大樹、*Bhuvana Radhakrishnan*  
*Eileen Ryan*、*Michael Sunshine*、*Stacy A. Moore*、*Cullen Hartley*

### 活動内容：

事前準備 於ノースキャロライナ 参加者に対するアンケート  
8月4日 複数の宗教に関するブリーフィング  
アンケート結果発表、6つのグループに分かれてのディスカッション

私たち、宗教と哲学スペシャルトピックは本会議前に日本側によってアンケートを作成し、それを基にしてスペシャルトピックを行うことになった。7月22日、ハワイサイトにおいてアメリカ側参加者とともに、今後の方針を決定し、アンケート内容を見直した。7月29日、ノースキャロライナサイトにおいて企画メンバーそれぞれがアンケートを自ら行い、質問が不明確な部分や、回答が困難な部分を再検討した。また、発表をパワーポイントで行うことを決定し、それぞれのプレゼンテーション内容を編集した。アンケートの回収率は70%程度だったが興味深い回答を得ることができた。宗教と哲学スペシャルトピックは8月4日に行われた。



トピックが非常にセンシティブ且つ、パーソナルなものだったため限られた時間内でのディスカッションは非常に難しかった。しかし、アンケートやディスカッションにおいて大変興味深い意見があったことも確かである。「自分は信仰深いと思うか？」という質問に対し、日米の学生とも「いいえ」（米：57% 日：89%）の答えが多かったのに対し、「将来自分にとって宗教は必要になると思うか？」に対しては「はい」の回答が増えた（米：60%、日：34%）。そして「社会において宗教は必要か？」に対しては日米とも「はい」の回答の方が多かった（米：83%、日：78%）。



## 日系人強制収容所 Japanese Internment

### メンバー：

金子彰一郎、三田重恭、Tan Eng Tat

Mark Batipps、John B. Bechtold、Allison Kramer

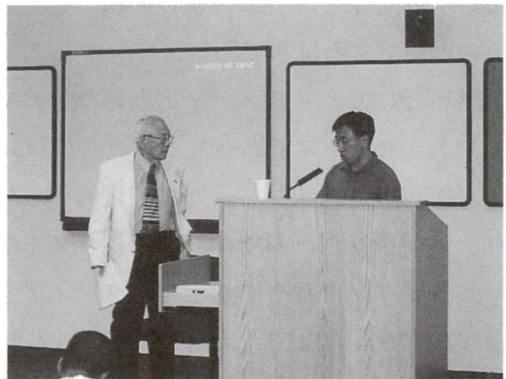
### 活動内容：

事前準備 参加者に対しての日系人強制収容所に関するアンケート  
於ノースキャロライナ 日系人強制収容所に関するビデオ  
8月6日 於ワシントン Patrick Okura 氏による講演会

日系人強制収容所のスペシャルトピックでは、第二次世界大戦中の日系人強制収容所に関する議論によってアメリカ側と日本側の相互理解 (mutual understanding) を促進させることを第1の目的とした。

8月6日ワシントン D.C.のハーワード大学で、日系人強制収容所の体験者であり、第一回日米学生会議参加者でもある Patrick Okura 氏の講演会が始まった。前日、Okura 氏が数日前に心臓に関する急病で入院なされたという情報が入っていたので、メンバーは心配した面持ちでお迎えした。当初計画されていた講演会は Okura 氏のスピーチとディスカッションを30分間行う予定であったが、Okura 氏は1時間半も精力的にスピーチをして下さり、メンバーはご健康に差し支えないかとハラハラしながらも彼の意気込みに圧倒され、感動せずにはいられなかった。Okura 氏はスピーチ後に質疑応答の時間を設けくださり、参加者から活発な質問やコメントが相次いだ。

個人的な体験談として直接収容経験のあるご本人の口から聞くと歴史の重みを感じた。このセッションでの Okura 氏のスピーチとその後の質疑応答の焦点は、人種問題そのものを扱うというよりは、①合衆国連邦政府が日系人という「国民」に対して憲法上の権利を侵したこと、②今後も類似したケースが充分起こり得るという現実、この二つに集約された。Okura 氏は、連邦政府が主導したこの大戦中の過ちにも関わらず、「自分はそれでも合衆国の国民であると信じた」「国も過ちを犯すことがある」と述べられ、我々は彼の度量の大きさに再び圧倒された。しかし一方で、Okura 氏は合衆国連邦政府が正式に大戦中に収容された日系人に対して謝罪したことに触れながらも、冷静に現実を直視され、このような悲劇が再びアメリカ合衆国で起こり得る可能性は「充分にある」と述べ、最近の中国人スパイ問題騒動を引き合いに出されて「国家間の関係が悪化すれば充分同じ事が起こり得る」と懸念を表明された。Okura 氏とのセッションを通じて、草の根レベルで日米間の相互理解 (mutual understanding) に努めるという日米学生会議の持つ責任の重さを改めて認識した。







## マスメディア *Mass Media*

### メンバー：

青山直篤、今村寛、Courtney E. Crean、矢本あや

Kevin Lo、Lisa M. Pavia、Sarah E. Richter、Chinazor Ojinnaka

### 活動内容：

事前準備

アンケートの実施、集計

8月8日

於ワシントン D.C. Newseum 見学、5つの班に分かれてディスカッション  
於ボストン 地元新聞紙の編集者とのディスカッション

インターネット等のテクノロジーの発達により、ますます影響力を強めるメディアの将来の役割と問題点を検証する事がこのスペシャルトピックの最大の目的だった。特に”メディアの信頼性”というのは大きなテーマであり、それをいかに高められるかが一つの大きな争点となった。結論として出たのは、情報の信頼性を高めるという課題はメディアだけの問題ではなく受け手である我々もそれなりの対策をする必要があるものということだ。例えば、メディアリテラシー教育の充実により、単純に情報を受け取るのではなく色々なメディア（テレビ、雑誌、新聞、インターネット）を利用するなどして情報を多角的な視点から捉えることが挙げられるだろう。メディア自身も情報の信頼性を高める努力が必要だが、同時にその情報の消費者である我々がメディアに対する問題意識を高める努力をする必要がある。また、インターネットには様々な可能性と危険性が潜んでいることも議論の中で出た。双方向性を持つこの新しい媒体を上手に利用すれば、今後のメディアに何らかの良い影響を与えることができるはずである。

感想として、マスメディアというテーマの難しさがある。限られた時間でやるには、あまりにも広く、大きなテーマであったと思う。ワシントン D.C.で行われたディスカッションの前の準備段階として、何回か企画メンバーだけで議論をしたが、それぞれが持つメディアに対する問題意識に違いがあり、企画メンバー内でのコンセンサスを作るのに大変苦労した。しかし、かなりの時間をこのスペシャルトピックに費やすことで、メディアの様々な問題を認識することができたし、またその問題を解決する案をみんなで考えたプロセスは本当に貴重であったと思う。

## 国際連合 United Nations

### メンバー：

岡本紘明、林徹郎、村上哲也、山下淳一

*Tetsuro Fukunaga, Maria Jimenez, Larry Rosales, Robert J. Theodore*

### 活動内容：

8月9日 於ニューヨーク 国際連合本部見学  
国際連合日本政府代表部、国連職員とのランチョン

国際連合のスペシャルトピックは国連本部ビルでのツアー、そして日本政府の国連代表部の外交官と日本人国連職員の方々とのランチョンが主なイベントであった。ツアーの前に参加者全体が4グループに分かれてそれぞれの議題をもとにディスカッションを行った。各グループでは積極的な意見交換、議論が行われた。ディスカッションでは基礎知識の共有やアメリカ、日本、そして世界が求める国連の役割などが話し合われた。



その後、国連ビル内のツアーで安全保障理事会、総会の会議場などを見学した。興味深かったのは広島原爆の小さい展示などがあったが、日本側の参加者から「中途半端な展示では意味がない」と言った意見が聞かれたことである。そこには原爆によって焼けた「物」などしか展示されておらず、「核」の怖さが全く伝わってこないということであった。

その後、国連ビル内でのランチョンでは、小林国連大使を始め、外交官や国連職員の方々から貴重なお話を伺うことができた。小林大使には、企画メンバーがあらかじめ用意していた質問に対して答えていただいた。その後、各テーブルでは、外国官や国連職員の方々から、国連での日常業務から安全保障問題まで多岐にわたるお話をいただいた。普段の学生生活ではお話しできない方々との意見交換は大変興味深く、良い経験となった。

現実の国際政治において、各国が国連に期待する役割は多様である。従って、国際機関としての国連の役割はより複雑なものとなっている。しかしながら、ディスカッションやランチョンでのお話しを通じて、唯一の全地球的な規模で展開する国際機関である国際連合が果たしうる役割は未だに大きく、特に小国にとって国連の存在は不可欠であると実感することができた。



## 芸術 Art

### メンバー：

岡田紗衣、須藤俊男、平林優、渡辺英彦

*Dustin Garis, Naila B. Mckenzie, Yayoi J. Shionoiri, Sonja Zoet*

### 活動内容：

事前準備 アンケートの実施

8月12日 於ボストン ハーバード大学美術館見学

映画鑑賞…黒澤明『用心棒』（講師：J. Bernardi 教授）

参加者による創作活動およびプレゼンテーション、ディスカッション

8月13日 演劇鑑賞 “A Street Car Named Desire” 「欲望という名の電車」

ART、芸術が、本年度会議のテーマ” Developing New Approaches to Promote Social Change” 「次世代社会を構築する新たな方法論の創出」のための一助となるのではないか、そのような思いを込めて我々はこのスペシャルトピックの運営にあたった。

はじめに我々が突き当たった壁が、ART という言葉の定義である。いわゆる芸術作品と呼ばれるものを ART とするのか。人がそれぞれ外界からの刺激を受容、解釈し再発信するプロセスこそ ART と呼ぶのか。こうした定義の違いはなぜ生まれてくるのか、ここにすでに議論の余地がある。そこで我々は、ART という語の広がり、限界について皆に語ってもらうことにした。

次の難関が、我々の議論をいかに今年のテーマに繋げていくかである。ART は必ずしも「次世代社会の構築」を目的になされるものではないが、これらが社会のうねりを生み出し、変化を促進させる役割を担ってきたことも事実である。個々人がインスピレーションを得て、社会に発信する、それが社会に影響を与え、個人に還元される。このプロセスを丹念に追うことによって本年度会議のテーマのヒントを模索しようと、我々は考えた。

様々な実地研修や創作活動、プレゼンテーションを通じて、我々はART が社会変革を起こす可能性を持つものだと再確認した。確かに我々は一つの合意、結論に至ったわけではないが、一つのテーマをめぐる考え合い刺激し合う中で、ART の持つ意味を噛み締めたのである。





## 差別と偏見

### *Prejudice and Discrimination*

#### メンバー：

須賀川朋美、鈴木悠司、田中文隆、為崎朋子

*Neil A. Broadley, Jaime Huelse-Barker, Rosa Sobrino, Julia Matsudaira*

#### 活動内容：

8月13日 於ボストン—Ernest Hicks 氏による講演会・参加者とのディスカッション

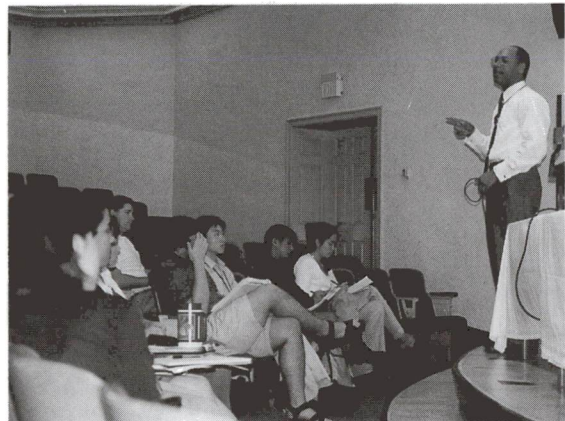
#### ◆方針

「差別と偏見」という壮大でもあり、個人的でもあるテーマを全体で話し合うことの意義について話合った上で、基本的な方針として、「差別の実体を知ることの重要性の提示」という意見で一致した。目的をこのように定めた理由は、「知る」ということが差別と偏見を克服する第一歩だと考えたからである。同時に、「非常に難しい問題なので安易に結論を出そうとすべきではない」という点でも意見が一致したからである。こうした考えのもと、このスペシャルトピックを企画していくにあたり、英語タイトルを“Racism and Prejudice”からより包括的な”Prejudice and Discrimination”に変更した。

#### ◆◆当日

①Ernest Hicks 氏 (*Xerox Corp. External Diversity Partnerships, Diversity Coportate Human Resources*) の講演

アメリカの黒人運動の変遷と、現在のマイノリティーを取り巻く社会環境についてお話しいただいた。その中で、平等社会が強調される今日こそ、差別や偏見といった問題が根本的には解決されないまま隠蔽される傾向にあるといった危険性を指摘された。



②少人数によるディスカッション

“How often do you think about prejudice?”、“What kinds of discrimination have you experienced?”、“What images do you associate with prejudice?”、“Do you think that positive stereotypes exist?”の4つの質問を提示。結果として個々人により差別や偏見に対する認識が多様であることに多くの参加者が改めて気付く機会となった。

③全体でのディスカッション

◆◆◆スペシャルトピックを通して確認されたことは、差別と偏見に対処する上での *mindset* の重要性和、個人の力ということだったと思われる。



スペシャルピックディスカッション



レセプションにおいて



バス移動



スペシャルピックディスカッション



日本側参加者出発当日

## 第5章

会議参加者の感想

第53回日米学生会議の概要





## 会議参加者の感想



日本側参加者（出発直前合宿にて）

● 団塊の世代の子供として生まれ、生きてきて、僕たちの生活は悲しいほどアメリカに囲まれている。大岡昇平の「俘虜記」を読むと、捕虜収容所は戦後の日本社会の縮図だと書いてある。どうせ「俘虜」なら、僕は何とか鎖を断ち切ろうとじたばたし、自分の目で見、自分の頭で考えて生きてみたいと思っていた。今回の日米学生会議で、僕は今の時点で見たいものは全て見た。でも完全に満足しているはずもなく、もっともっとアメリカという国にコミットしてみたくなった。そして、この国がやっぱり好きだと心から思っている。

ノースキャロライナでのこと。僕が一人でバスケットをしていたら、一人の白人の少年がやってきて、「一緒にやろう」といい、色々なゲームを教えてくれ、共に遊んだ。「おれはどこからきたと思う？」と聞くと、「海の向こうからでしょう」という。15分くらい遊んだら、少年はコートから飛び出てしまったボールを拾いにいったまま、いなくなった。大学の施設で働いているお母さんが、迎えにきたのだ。

二人で家へと帰っていく後ろ姿を見送りながら、僕は涙が出てきそうな、切ない、嬉しい気分になっていた。ノースキャロライナは素晴らしいところだったが、南部ということもあり、日本人に対して一種名状しがたい雰囲気があった。男の子と出会って、そのすべてが雲散霧消した。彼にとっては、たまたまいつもの遊び場に、人がいたから、当然のように仲良く遊んだだけなのかもしれない。きっとすぐに、僕と一緒にバスケットをしたことなど忘れるのだろう。しかし僕にとっては、あの15分間は映画の中のワンシーンのように、心に刻まれて消えないものになっている。芥川龍之介は『人生は一行のポオドレエルにも若かない』と書いていたけれど、一行のポオドレエルなど、あの少年のような人びととの出会いに比べたら面白くも何ともない。ポオドレエルも、「地獄変」の絵も、もう死んでいたり、この世にないものだ。アメリカで、好きなモジリアニやゴーギャンの絵に触れるようにして見、またバロックの精緻な芸術の体系に触れることができたのはかけがえのない体験だったけれども、僕にとってはそれすらもかすんでしまいそうなのである。

JASCで様々な場所を訪れ、口にした「さよなら」は数え切れないけれど、その中で、僕はかけがえのない人たちに会った。その一切切切を抱きしめて、これから進んでいきたいと思っている。（青山直篤）

● 今から20年後に自分の人生を逆さまに見たとする。人生というレールを後ろ向きに走る列車で遡ると、列車の進路を大きく変えたポイントに行き当たるはずだ。20年後の自分が、その時にある自分という人間の存在を考えると、必ずこのポイントに立ち戻ることになるに違いない。仲間と共に未来を信じ、心を通わせあった、2000年二十歳の夏、第52回日米学生会議での1ヶ月間。

「日米学生会議」とは何であったのか。「実社会の凝縮」と表現する人もいるが、実社会から隔離された異常な空間であったと思う。日常生活にもどって会議を回想するときそれは際立っている。異常な空間、状況だからこそ人間の美しさ、醜さを目の当たりにでき、その感動は自分の胸の深い部分から起こった。それぞれの参加者が国籍、言語、価値観の枠を超えて人間くさい一面をさらけ出すことができた。日米学生会議創設時にこのことを意図したかどうかは分からないが、互いを一人の「人間」として強烈に意識することができる場としての学生会議は貴重であると思う。

壮大な理念を掲げている学生会議であるが、その理念が自分の心に響くことはなかった。現在の学生会議が置かれている状況は、太平洋の平和という理念の下に会議が開催された会議創設当時とは異なる。そもそも手段であるはずの会議自体が目的となっていて、歴史ある会議継続のために理念が後付けされている感がある。学生会議そのものが、直接的に次世代社会を構築する大きな原動力になれる、というのはあまりに楽観的過ぎる。実際に分科会、フォーラムで議論したことは社会に正確に発信され、何らかの影響を与えられたとは言いがたい。

では学生会議に意義がなかったかということ、そうではない。個々人が、少なくとも自分自身学ぶことは多かった。現実と直面したとき、何もできないとって自虐的になってはならず、逆に学生の可能性を過大評価してもならないということ。その両極の間で揺れ動きながら現実とバランスを取っていかねばならない。学生会議において自分の無力さを悲観するのではなく自分に何が足りないのか冷静に考察することができた。自分がいかに狭い視野で物事を捉えていたかということ。そして自分の意見を明らかにすることの重要性。

自分に何が足りず、そして何をすべきかという認識とともに、分科会の場で、会議全体の場で、共に探し出し、提示した問題を、放置することなく常に持ち続けなくてはならないのだ。

今、「日米学生会議後」という人生の分岐点であるポイントに立ち、そのレールの先を眺める。道程は様々であっても、第52回日米学生会議で共に議論し、考え、行動した仲間がそれぞれの問題意識を胸に、自分と同じように未来を信じ、夢に向かっていくという確信が僕に「力」を与えてくれる。そのレールの先に日米学生会議の本当の成功があるのだと思う。(岡本紘明)

● JASC は私に再び新たなエネルギーを注ぎ、自分自身について考え、多くのことを気付かせてくれた、本当に貴重な体験でありました。

私がこの会議を通して学んだこと、それは「social change を本当に望むなら誰かが変えてくれるのを待つのではなく、自分がそれを行う一人になればいい。一人一人が行動を起こし変わらなければ、決して世の中はかわらない。」ということです。これは他の参加者の発言のなかの一節ですが、この発言がなされるに至った状況はそのとき良く把握できていなかったけれど、私の目を覚ましてくれた一言でした。

前の大学を卒業し社会人として企業で仕事をすることになって以来、次第に誰かが変化を起こしてくれるのを待つ姿勢を受け入れてきた自分の弱さとずるさを指摘されたような気がしたのです。

社会の色々な矛盾を感じながらも、特に自分の直接関与する(利害に関わるような)領域においては何のstand upもできずにいる自分に突き刺さる言葉でした。確かに自分の周りで一人で変化を起こす行動を取ることは政治に対して意見を述べることよりはるかに難しく勇気のいることだけれど、彼女のいったとおりの必要性を強く感じている自分ですらも行動しないのならいつまでたってもSocial Changeなど起こり得ないでしょう。

学生である今年のJASCerがもっとも成すことができる” approach to promote social change”はまさしくこのことなのではないでしょうか。(木下敦子)





● 一年間を通して、二つの乗り越えることのできない限界について考えさせられた。一つは学生であることの限界である。この学生会議を支えてこられたのは、「かつて学生であった」人々、すなわち社会の協力があったことも事実で、活動をする上での社会の学生への期待やそのための制約が生じることも活動を通して目の当たりにしてきたつもりである。もう一つは社会の中の一個人としての限界である。

学生としての限界は実行委員になった当初から意識していたものであり、会議のテーマである”Developing New Approached to Promote Social Change”というものがピンとこなかった。62名で作り上げようとしてきた会議が客観的に世の中にどれほどの影響を及ぼしたのか冷静に考えれば自信がなく、結局は「次世代社会の構築」というよりは個人としての向上を目指すことに尽きるのではないかと考えていた。しかしながら、第52回日米学生会議を通して当初のものとは異なる側面を垣間見たと感じている。

学生であることで、世の中にどれほどの影響を及ぼせるものかと卑下をすること、あるいは世の中の制約から自由な学生としての自由な発言ができ、何でも分かり合えろと考えること。私はこのどちらにも賛成しかねる。

一人の発言がいかに他人を動かす力を持っているものかは本会議中に多く体験したことであった。結局は社会も一人一人の人間によって構成されていることを考えれば、我々が受けた・与えた影響は増幅され得ると考えることも可能だろう。「自分がしなくて誰がする」という台詞がある。ある意味これは独り善がりとして片付けられてしまう。しかし、一人でも社会の問題を認識して、行動に移す人間がいるのといないのとでは大きな違いであるということ独り善がりかもしれないが会議中まざまざと見せ付けられた。ただその際、学生は社会に取り囲まれて成長した以上、社会に迎合するということができないのと同時に自分達の育ってきたその環境を全面的に否定することはできない。それは自分自身を全否定することである。むしろ重要なのは学生が社会から自由であるという思考から脱却し社会の縮図としての学生として、自分達に内在する問題を直視することではないか。

個人的な意見として日米間の会議という色合いは薄れてきており、日米関係はある意味衰退を迎えたといつてよい。しかしながら、第52回は重要な会議であったと自負している。これは、参加者が満足できたとか、納得できたからということではなく、第52回が衝突、不満を通して、日米間・日米の人的な相互不理解に加え日本社会・米国社会、あるいは普遍的に存在する問題というものがえぐりだされた・あるいはそのような試みが痛みを伴いつつなされた会議だったと考えるからである。第52回では様々な衝突、衝突したくても一方的な試みに終わったもの、独り善がりとしてとらえられたりした問題提起があった。

具体的に言えば、第52回の実行委員がフォーラム後にした発言は依然として多くの議論と不満を残している。私は完全な正義があるとは思っていない。問題はどちらが正しいということではなかった、あったのは何かを変えたいという焦りと衝突と動揺だった。実行委員、少なくとも私の中には一年間を通して自分達の考えてきた何かが伝わらないうちに会議が終わってしまうことに対する焦りがあった。問題が何であったのだろうか。解釈というのは個人の領域を逸することはできないし、実行委員の中でも全てを共有することはできなかったはずだ。しかしながら、フォーラムの件に限らずスペシャルトピック・分科会、その他の場での数々の議論を経て、学んだことは問題が一体何であるかということにははっきりしなかったにせよ、自分達が問題の構成要素でありうるということではないだろうか。

学生は社会の一要素であり、社会から多大な影響を受けてきた存在であり、問題を内包しているはずなのである。だが、我々は考える機会が幾度とあっても、とにかく社会の現実から自由であるという前提に立ち社会の歪みを無意識に受け入れることをしてきたのではないかと会議の中で考えさせられる場面があった。参加者の中からはいずれ社会を担う地位につくものが出て来ると思う。しかし、自分自身の問題を疑うという作業がないままでは結局、根本的な変化は訪れない。



正直な話、会議の運営をしてきた達成感に酔うことができるほど、この会議で自分のしたことに満足をしていない。だが、問題の構成員としての自分自身があるならば、問題を克服するためにやはり同じ自分自身を活かしていかななくてはいけない。これから自分達の会議だと思っている。以上のようなことを全員ではないにしろ、他の学生と共有できたことは最大の収穫であった。

日米関係が重大な危機にない現在、日米学生会を開催する意義が何であったのか最後まで分からなかったが、何度となく考えた。自分達のしてきたことに意義・価値を見出そうとするのは私だけではないだろう。この会議はもちろん、一学生会議であり、一組織であることに変わりはなく、我々は特別な学生であるということをつもりは毛頭ない。

自分なりにこじつければ、我々が日米学生会議を続けているのは日米のみならず、世界的、あるいは身のまわりに問題が残っているという意識があるからであり、問題を内包している学生がそれらを理解し改善していこうとすることが Social Change の第一歩だからであろうか。日米関係の危機を回避すべく開催された初期の日米学生会議と比べれば日米関係の面では重要性を失ったととらえることもできるが、日米の学生が別の次元で問題に取り組んでいることはある意味で、日米関係の美しい衰退として歓迎すべきものである。(林徹郎)



● 私にとっての JASC はなんだったのだろうか。よく分からない、というのが率直な意見だけれども、あれほど自分の気持ちや考えについて考え、人の気持ちや考えについて考え、自分、そして人間というもののあり方について考えさせられたことは今までなかった。何が正しくて、何が間違っていて、何が真実であるかについてこんなに考えさせられたこともなかった。こんな問いに答えなどないのかもしれない。けれども、今まで生きてきた中、物事を自分の中で、説明し、理解するために、私は、きっと皆と同様、自分の意見や考えや論理やらを持ち、それを信じてきた。それが全てで絶対であるとは思っていなかったものの、ある程度の「真実」が自分の中に存在していた。自分の中の「当たり前」が、「真実」が、ことごとく問われ、覆されてしまったのが私にとっての JASC なのかもしれない。

私が JASC で得たものは何か。得たものはあまりに多く、それらを列挙すればきりが無い。JASC での経験を今、全て消化しているとも思わない。けれども一つだけ挙げるとするならば、それは「人間」というものの脆さ、美しさ、そして強さを見ることができたことだったと思う。JASC での人との関わりほど心の奥底まで響いたものは今までになかった。そんな人間関係を築けたこと、人の感情に触れたこと、自分自身、今までに感じたことのないような感情に巡りあえたこと。それは、一度きりしかない人生でこの上なく貴重なものであると確信している。

JASC での経験は、私の様々な人生観やら価値観やらを大きく揺るがし、変えた。JASC での経験を未来に繋げ、何らかの形にして残していくことが、自分に対する、そして第 52 回 JASC での経験を共有したみんなに対する、私にとっての誠意であり、それが私のできる最低限のことだとも思っている。自分が JASC で感じたこと、見たものの重さに圧倒されず、そこから逃げることなく、JASC での経験をいつも心から誇りに思えるように、これからを歩んでいきたい。(森下麻衣子)



● 僕が会議全体の成果として考えている物は何か素晴らしいアイデアとかそういうものではなく、今社会にある問題を認識し、その改善に向けてソリューションを考える努力をしたプロセスこそ僕らが生み出した最大の成果ではないかと思う。一部の人は学生である事を言い訳にしたくないと言っていたが、僕個人としては素直に学生の限界を認識する事も必要かと思う。その限界を認識した上で、会議の目標設定がなされても良いのではないかと思った。…もう一つ印象に残ったのは、僕らが会議で多くの時間を費やしたのが様々なテーマに対する議論だったと思うが、残念ながらいくつかの議論がただの個人の意見の発表の場になってしまい、お互いの意見を尊重しあいながら話を進めるとい形にならなかった事だ。こういった議論では声を大にした人が勝つ傾向にあり少し不満が残った。会議全体のチームとして何かを生み出すにはもっとも避けなければいけない形の議論だったと思う。(今村寛)

● 5月に合宿を行ってから私にとっての日米学生会議は始まったわけだが、4ヶ月たった今自分にとって日米学生会議は何だったのかを考えると言葉につまります。会議に参加しなければ出会うことのなかった人々との触れ合いや、会議の進行とともに浮かび上がってくる問題など、今までに自分が遭遇しなかったような出来事にぶつかる度に自分自身を見つめなおすことができました。日米学生会議は、アカデミックな活動であると共に、柔軟な学生の人格形成にも大きな影響を与えていると言っても過言ではないと思います。(宇田川亜紀)

● 「日米学生会議は人材育成機関である。」以前、誰かがこんなことを言っていました。私にとって、日米学生会議はまさにその言葉の通りのものでありました。2月に会議への参加を決めた時から本会議が終わるまで、何かを掴もうと、ひたすらもがいていた気がします。そして52回の会議が終わった今、確実な成長を遂げた自分がいました。(大井美歩)

● 言葉では語り尽くせないほど、あまりに多くのことが盛りだくさんにつまった会議でした。”アカデミック”と”国際交流”のどちらに重点をおくべきかといった、会議それ自体に対する問題よりも、第52回実行委員が最終的に伝えたかった事柄は、学生の手の中に収めるにはあまりに大きすぎて、多くの人間が心を痛め、また世界レベルで人とひとが出会う際に起きる醜い問題を露呈したかたちにもなりました。

もちろん、会議はこうした悲しい側面だけでなく、”Developing New Approaches To Promote Social Change”のテーマに恥じない、新たな一歩を踏み出すことにもなりました。53回の新実行委員の選挙が日米両方の投票で行われたことは、”次世代社会を構築する新たな方法論の創出”ではなく、”実践”として画期的な進歩を遂げたと言えるでしょう。傾斜投票であったにしろ、その後の物事の決定に大きな影響を及ぼすことは言うまでもありません。

人と人とのやさしさのなかで、30日間で得たことは多く、生涯の友を一度にこれだけ多く得ることができたのもJASCならではのかもしれません。日米学生会議という伝統ある会議を実際に体験して感じたことは、”アカデミック”でも”国際交流”でもなく、人の温かさであった、そして、そこに国家間の壁は存在し得なかった、そんな気がします。(岡田紗衣)

● JASCとは何であったか？どんなところであったか？これらのことを日本に帰ってきてから良く人に尋ねられた。これに一言で答えるとなると非常に難しい。ただこれが、自分の人生の一部であり続けていくことは間違いない。人間関係というかたちで、社会に対しての問いとして、そして自分自身への挑戦として。…他者と触



れることで自分自身のアイデンティティーが確立されていくというが、まさに私にとっての JASC は他者との接触でもあった。それは単に異文化という意味においてではなく、ほんとに多様な人間の共同体の中で相互理解をしていく過程において、今まで意識化されていなかった新たな自分の姿が見えてきた。もちろんいい面においても悪い面においてもだが… そしてそれは同時に、ここでできた友人のいろいろな面を知ることにより、自分自身にとって未知であった新たな価値観を身につけることにも繋がった。(織田健太郎)

● 真の友情関係・人間関係を築く上で必要なことは何か。それはいつも笑顔でいることでもなければ、いつもやさしいことを言うことでもない。相手が自分を必要だと思うときに、自分の視点をどれだけ率直に・素直に伝えられるかであると思う。そしてそれを伝える勇気を持つことである。これは私が会議を通して学んだ実に大きな成果だ。…これから私を含め、多くの人にとって意見を求められることが多々あると思う。そうした際に自分のスタンスをどこにおくか、ということのを他者によってではなく自分自身で決め、それにどれだけ責任を持てるかということは非常に重要になるであろう。そして今後は自分自身の内なる部分だけでなく、現在起きている事象や環境・社会状況においても同様に自分なりの見解を持ち、それを伝えていく作業を続けていくことができたらと強く感じている。(鍵田亜基)



●…それでは、私はこの会議で何を達成し得たのだろうか。それは、不十分ながらも会議運営の仕事をさせて頂き、日本の学生とアメリカの学生にまじめに真剣に国家社会の問題を考えてもらい、意見を交換してもらおうという場を提供することが出来たという極めて単純なことであるように思う。しかし、この単純なことが、各参加者に与えたインパクトは決して少なくないものと自負しているのも確かである。私たちは、会議総合テーマとして「次世代社会を構築する新たな方法論の創出」というテーマを掲げたが、自分も参加者も、国を超え、お互いの相違性を超えて真剣にあらゆる問題について考えようとしたその姿勢そのものがひとつの「方法論」だったのではないかと考えている。

日米学生会議とは、様々なバックグラウンドを持ち且つ自分で考える能力を持つ人間が、学術的、社会的、人間的交流をする 1 ヶ月の「多様性ある小さき社会」である。私たちが過ごしたこの「小さき社会」の、外から見れば些末なひとつひとつの経験が、体系化された理論と同じ位に意味のあるものだと思う。日米学生会議が多くのご支援を受けながら、開催し続ける意義は、世界中どこにも存在しない「社会」を作り、その中で表層の外交ではなく全人格な交換を為し、そこで生まれた問題意識であり、提言なりを社会に向けて発信することにあると考えている。日米学生会議が、若者の国際交流が、留学が珍しくなくなった今日まで、存在し続けた理由は、留学や他の国際交流とは別の極めてユニークな共同体が形成され、そこで何かか醸成されるという点にあるのだろう。最後に、学生会議という活動を支援して頂いた多くの方々への御礼は、この会議で学んだ多くのことをしっかりと自分のまた社会の問題として、考え続けて行くという営為を怠らないことだと信じている。(金子彰一郎)





● Why must I stop crying? / Why must I wipe my tears away? / Is it because I am ashamed to be seen this way? / I don't know but all seems lost.. (中略) This really is not me. / I am not used to weakness, I am not used to feeling pain / I have always prided myself in my strength and my foundation / But something went wrong today / (中略) It started as just a passing thought and then it turned to anger / But anger quickly gave way to shame and shame became fear. / Oh how I do detest fear - I wish it only to go away. (中略) And I cried bitter tears as if I were behind my own closed door. / But all of you were there and all of you could hear / (中略) However, I was wide awake and no one ventured near / And I was left alone to shed yet another tear. / Eventually I calmed myself enough to step away / But my energy had left me along with my tears and I discovered that I barely had strength enough to remove myself from that room. / I stepped out into the cold, again possessing the illusion that I was to be alone. / I looked up at the sky and wondered how life could be so cruel. / But all that I was told was that I was too young to understand / I was not wise enough in years nor possessed the experience enough to know that the answer is not easily found when one feels she has nowhere to go. / (中略) So many things had happened, there were too many thoughts to sort through. / My head began to hurt and my heart bled too, And suddenly I realized my fears and pain revolved around you. / Not to say that you are to blame, because heaven knows you're not. / (中略) But when I have thoughts of you and treasure them in my heart, I cannot but hope that someday you will live up to your part. / But everyday I dream I find a dagger in my heart because you are no different, You too have no knowledge of your role. / You, like the others, are content to keep on living. / You have a quiet life separate yet included / And to put that life aside, if only for a moment, would cause too much pain. / Indeed you never know, you might grow to be cynical like me. / So quietly you carry on about your things, including me for what little time you have no choice. / And what you fail to see, is that I cherish the moments you simply put-up with me. / And the pain I feel when you pass in such indifference / (中略) I love you too much, but I love you too little / Too bad for me that there is nothing in the middle... / Pass in peace and go your way / Don't worry I will be alive tomorrow just as sure as I am today. / Loss, hope, despair... isn't it strange that I seem not to care... / Love you... love you lots / Think of me and love me all the more / Even though I am worthy of it not. / Always be true - always be you / ..Even if I am never me. (Courtney E. Crean)

● 汗と涙、喜びと悲しみ、愛と憎しみ、そこに62人の人生があった、といえる1ヶ月だったろう。初めての海外がこのJASCであった私には、まさしく人生の構造転換を迫る経験であったし、これからの私の人生の参照軸を再生させるような1ヶ月であった。(中略)

本会議が終了した今、私達はJASCで何をしたか、ということ全体を語り継ぐ義務があると思う。62名の学生が一同に会し1ヶ月を過ごす、というのはとても特別な場であった。私達が、その特別な空間の中に居座ることは簡単だし心地よい。しかしこの夏、何をし、何を感じたか、ということはいくら個人的なことでもあらん限りの友人、家族、親戚に伝えることが重要である。JASCを、そこに参加していた「私達だけ」のものにしてはいけない。それはJASCへの社会的な評価と位置付けに対する精一杯の恩返しであろう。

第52回日米学生会議は、様々な協賛会社、団体、個人の御好意により無事行なわれることができた。改めて感謝申し上げたい。また、1年以上準備を進めてきたECメンバーにも感謝の拍手をおくりたい。

追伸:会議中、キーワードとしてDiversityという言葉がしょっちゅう議論に登場した。しかし私の感覚としてJASCそのものがDiversityを失いつつある、という憂慮がある。JASCのこれからの課題であろう。(菊地端夫)

● 実行委員として一年間の準備を通し、俺達は夢を抱き、理想を忘れず、第52回の器を創ってきた。できるだけ大きな器を用意し、漏れないように固めるための努力について疑いの念はない。しかし、実際の会議が始まってみると、たった16名で創ってきたものには限界があり、それぞれの思い描いていたものとは全く違ったものになっていた。62名の学生は与えられた器を少しでも広げようと果敢に壁と向き合い、次々と器からあふれ出てくる。それは自分には分かっていたことであり、待ち望んでいた事であるにも関わらず、時にはその勢いを受けとめきれない時もあった。(中略)

第52回会議が達成できたもの：“Developing New Approaches to Promote Social Change”... 果たしてどれだけのインパクトを直接社会に与えられたかは分からない。しかし少なくとも、参加者個人には絶大なる影響を与え、人間の根底に流れる深い深い部分を問い直す事ができたのではないだろうか。日米学生会議に集った学生それぞれがここで学んだ事を社会へ持ち帰り、それぞれなりの方法で Social Change は達成されていくものだと考える。

第52回日米学生会議。あまりにも沢山、あまりにも大きなものを与えられ続け、それを味わう暇も無く、噛み砕く暇も無く、俺達はひたすらそれを飲みこみ続けた。時には苦し過ぎて食べ続けるのをやめようと思った者もいたであろうが、最後まで諦めてしまう者はいなかった。そして今、参加者それぞれがそれを必死に消化しようとしている。…確かに人は悲しいほど物事を忘れていく生き物かも知れない。相手の顔、相手の声、それぞれの出来事…。しかし、この夏、俺達がガムシヤラに飲みこみ続けた物はやがて消化され、自分の血となり、肉となり、骨の芯まで染み込んでやがていつのまにか自分の一部となっているだろう。人はそれを忘れてしまったのだと勘違いするかもしれない。しかし、日米学生会議は決して忘れてしまったのではなく、無意識のうちに自分と共に今後の人生を歩み続けて行くのである。この夏のディナーはあまりにも栄養価が高く、量も多く、うますぎた。そして食べ過ぎたという思いが、満腹感に変わり始めるにはもう少し時間が必要だろう。(塩崎哲也)

● 1ヶ月の中で感じたことをあえて一つあげるとすれば、集団の中でのコミュニケーションの大切さと難しさであった気がする。…相手のことを思いやる、理解しようと思うことによって多くのミスコミュニケーションによる問題、意見の対立は解決しやすくなるはずである。しかし、それでもなお英語・日本語という壁を越えた、コミュニケーションの難しさ、自分の言いたいことを相手に正確に伝えること、相手の気持ちを正確に汲み取ることがいかに難しいか、ということをも改めて実感させられた気がしたのも事実である。問題・課題が共通であったとしても、その中での葛藤・各人が抱える課題は様々である。どんなに相手のことを理解しようとしても自分の体験していないことに関しては説得力がない。そのジレンマをどう解決するのか。相手の意見の内容に納得することができなくても、受けとめることはできる。なぜそういった意見を持ち、行動するのか、ということをも常に考えようとする姿勢をお互いに持つことがいかに大きな意味を持つかということが、本当の意味で分かった気がする。

私が JASC を通じて得た最高のものはやはり JASC が終わってからも JASC とはなんだったのか、JASC の有るべき姿とはといったことを真剣に話し合える仲間ができたことだと思う。自分が暗くなっているとき、辛いときに声をかけてくれる仲間であったり、気付いたこと、厳しいことを言っても、ちゃんと受けとめようとしてくれる仲間であった。それぞれが同じ考えを持つわけではもちろんなく、意見の対立や多くの問題の存在があることは確かである。しかしそれでもなお一緒にいることができる、会いたいと思うことができる、体験を共有したいと思う。そのような出会いができたことを心から幸せに思う度に、JASC に参加して本当によかったという気持ちが込み上げてくる。そして、これからもずっと様々なことを共有できる仲間であり続けたいと心から思っている。

(神保尚美)





● JASCの中で個人として何を達成できたかとか、JASCから学んだかとかを明確に述べることは現時点ではまだ難しい。前述のようにまだ自分の中で整理し切れていないからである。だから「まだわからない」というのが正直なところだ。それでも一つあげるとするならば、会議の終盤において幾人かの方から自分が良い意味で「変化」を遂げ成長したようだと言われたことがある。自分では分からなかったが、JASCの非日常と混沌の中で積んだ様々な体験が、自らの視野を広げていたのかもしれない。もしそうならば、昼のディスカッションだけでなく、夜の mandatory activity と称する諸種の営みも、大いに実りあるものだったと思っている。少なくとも私にとっては interpersonal exchange とアカデミックな(?)側面とはゼロサム的なものではなく、両者から様々なことを学んだと考えている。(鈴木悠司)

● 本会議を振り返るという作業が、こんなにも難しいことになるとは思ってなかった。この会議に対して私が持とうと決めた責任が、自分の中で、様々な局面で広がり、そして形を変え続けた気がする。私は、その責任をこの一年間、五感のすべてを使って掴み取ろうとひたむきに頑張ってきたつもりである。果たして私がどれだけのものを創り出すことができたのかは、いつまでも私の中に疑問として、反省として残りつづけるだろう。ただ、私という人間をみんなが創りあげてくれた、そして支え、笑わせてくれたということは紛れもない事実であり、今はみんなへの感謝の気持ちで一杯である。(須賀川朋美)



● 私にとって、52nd JASC 本会議は大きく三つの点で意義深い体験であった。

一つはアカデミックな議論の場を持つことができた点である。Developing New Approaches to Promote Social Change という大層なテーマのもと各分科会に配置され、社会の第一線で活躍する方々が議論しても結論が出ないような問題を共に論じる…。考えてみれば無謀なことではあるが、無謀であるが故に意義がある。ここで背伸びをすることで、我々はひとまわりもふたまわりも知的な成長を遂げることができるのだ。(中略)

第二に、参加者が共に会議を創り上げて行くプロセスが、非常に価値あるものであった。JASCは60年の長きにわたり学生が自らの手で創り上げてきた。私は実行委員ではなく一般参加者ではあったが、それでも本会議中はいかに会議を運営するかを積極的に考えた。Developing New Approaches to Promote Social Change という目標に向かって、我々学生は自ら考え、会議全体を組み立てて行かねばならない。確かに、そこには僅かながら混乱も生じた。実行委員選挙方法をめぐるミーティングではほんの少しばかり混乱があったし、選挙方法をめぐる議論ではその後もささやかながら摩擦があった。実行委員選挙では小さな無秩序が生じたし、フォーラム後にはほんの僅かではあるが大混乱へと陥った。クロージングセレモニーでは、些細ではあるが同じ過ちを犯した。しかしながら、我々はそうしたプロセスを経ながら、互いに理解を深めると共に一つの目標に向かって歩むすべを学んだのである。



第三点目として、個人間の交流が成し遂げられたことが大変意義深い。グローバリゼーションにより日米両国の文化の差は希薄になり、日米を二元的に語る時代は終わろうとしている。その一方で、個人の価値観の多様化を受け、JASC 参加者一人一人の価値観、世界観のぶつかり合いがよりクローズアップされてくる。そこで重要になってくるのが個人間の交流である。(須藤俊男)

● 大学や大学院で学べることが学問であるとする、日米学生会議で学べことは心遣いである。社会に出るとこのどちらも必要であると思う。なぜなら、社会で生きていくということは一人で生きていくのではなく、他の人と協力して物事を進めることであり、「他」との関係の上で、「自」が生きていくということだからである。…また、実行委員としての立場。実行委員とえらそうな名前がついている以上、それ相応の対応が求められる。時に、自信がなかったり、「そんなこと聞いてへんで。」ということが出てきても、慌てたり、不安を顔に出したりすることはできない。また、自分の思い通りに行かない時に感情を出してしまうこと。これは自分にとってもっとも弱い点であり、自身の課題として発見できた点も収穫である。自分の置かれた立場について適切に行動を取る必要があるということも本会議を通して学んでいった一つの点である。

2つめに、経験は言葉で表現できないということである。…経験は言葉によっては共有できない。やはり、その場においてこそ初めて共有できるものなのである。経験したことをどのように伝えていくかは、参加者それぞれが取っていく行動によってしか示せないのである。

3つめは、日米学生会議が存在する理由である。…私はやはり今でも日米学生会議が存在する意義はあると思う。なぜなら、物価の違いや、交通手段の制限というのはいわば目に見える壁だった。目に見える壁を乗り越えた現在、本当の理解は進んだのだろうか。海外に留学した日本人は本当に「真友」といえる人間に巡り合っているのだろうか。また、日本に留学している外国人は本当に「真友」と呼べる日本人に巡り合っているのだろうか。自身の留学経験から振り返っても「真友」に巡り合うのは困難なことであると思う。

今という時代は、目に見える壁を乗り越えた後の、目に見えない壁を乗り越える時であると思う。だからこそ、アカデミックな側面と交流の側面をあわせ持ち、共通の目標に向かって時を共有する日米学生会議が必要なのだと思う。共通の目標に向かって時を共有することが真の友情を築くのに非常に重要なのである。

私だけでなく参加者1人1人がこの会議に参加して何かを学んだであろう。その1人1人が社会の様々な場所で行動していくことが、社会から支えられて実現しているこの会議に参加した者の使命なのである。(田中大樹)

● 自分のフィールドが、まず日本であることを改めて感じることができ、有意義だったと思います。これからも、分相応な自分の役割を果たせるように、地に足をつけた生活をし、在野の精神を持ち続けたいと考えています。共に、1ヶ月間過ごしてくれた皆さんに感謝しています。ありがとうございました。(田中文隆)

● 一JASC は私を大きく成長させた一本会議自体はたったの1ヶ月間であったにもかかわらず、これは自信を持って言えることである。

JASC の可能性と限界を両方については、何度も考えさせられた。限界というのは第52回のテーマであった”Social Change”を果たして学生が巻き起こせるのか、今回のテーマを達成することはそもそも可能なのか、ということである。分科会やスペシャルトピックで議論を行う時、私たちは常にテーマに沿っているかどうかを意識していた。そしてそこから脱線すると修正を試みた。しかし、次第に会議を方向づけるテーマに束縛されすぎているのではないかと感じ始めるようになった。JASC の意義=テーマの達成と短絡的に結びつけていたあまり、不必



要に挫折感を感じていたのだ。それ以来、私は学生としての社会的役割を追究するよりも、個人的な成長を JASC に優先的に求めた。それは例えば、問題意識を高めること、差異を認めた上で異文化との意思疎通を試みること、自分の価値観にとらわれすぎず新しいものを受け入れる柔軟性を持ち備えること、そして日本人としての自己のアイデンティティーをより確固たるものにするなどである。これらは参加者個人というよりも JASC の一員という意識が高かった時とは異なり、1ヶ月の経験を通じて、ごく自然な形で達成されていったと思う。

そのような JASC における基本的姿勢の変化は、私を解放した。学生だからこそ自由な発想を、自由に発信し、共有すればいいのだ。そしてテーマに関しては、将来的に自ら” Social Change ”を起す可能性を個々が秘めているということ、認識すればいいのだ。自分のものとは異質・未知の世界を覗いたときは、いったん向き合ってみる、それから判断を下せばいいのだ。まさにこの個人的成長こそが、実際に会議を終えて辿り着いた、私にとってもっとも重要な JASC の意義である。(為崎朋子)

● JASC を通していろいろな人に来て、友達になったのは本当にいい経験だった。両国の関係と問題についての理解も深くなった。残念なことにたったの1ヶ月ではあったが、学んだことは将来に役立つと思った。

(Tan Eng Tat)



● 私がこの会議から学んだもっとも重要なことは、「人」の中に潜む、喜びも悲しみも強さも弱さも含む、人間性 (human nature) というものです。この会議が私に与えてくれたのは勇気、相互理解への道、そしてこれからの人生を「生きる」刺激。単なる1ヶ月の旅ではない、心の中に何かを動かした貴重な機会でした。テキストや仕事でも学べない、見習えない大事な知識や友情や経験を積んだ時間でした。(Bhuvana Radhakrishnan)

● 日米学生会議の大きな役割は、将来のよりよい次世代社会のために、まだ柔軟な学生たちの思考や価値観に影響を与えることであると考えている。今回の第52回日米学生会議では、寝起き、食を共にする1ヶ月の共同生活をしながら、分科会やスペシャルトピックでの議論や講演会、その他の様々なプログラムがたくさん盛り込まれたこの会議を通して、参加者はそれぞれ非常に多くのことを学んだと思う。そして、各参加者が会議から学んだことはそれぞれ様々であり、学んだことは今後の人生に活かされていくであろう。人の価値観に影響を与えるのは決して簡単なことではなく、この1ヶ月の会議を通して個人の価値観に変化がもたらされたのであれば、それは会議の最大の成果であると信じている。…現在、私はまず個人レベルで、大学や実習先の病院をはじめとする普段の生活環境の中で様々な人に触れ合う努力をしていこうと決心している。社会変革は、一気にそして急激に起こるものではなく、こうしたささやかに見える個人レベルでの地道な努力がやがては社会レベルでの動きに繋がっていき、達成されるものである。口先で話すだけでなく、まず自分のできる範囲でアクションを起こすことが必要だと強く実感している。(平林優)



- アメリカでの1ヶ月はあっという間に過ぎ去ってしまった。

夢のような非日常を終え、再び日本での暮らしを歩み始める。

しかし、1ヶ月は夢であろうはずがない。

今、現実の生活をおくっている自分は、以前よりも多くのものを確かに持っている。

新しい仲間、世界観、可能性、さらなる自分への洞察と勇氣。

こうしたかけがえのない「現実」がどうして夢から生まれよう。

もっとあの空間に身を置き、もっと何かをつかみたかった。(藤井康次郎)

- 人間は果てしなく物事に集中しているとき、いってみれば「限界」に近づき、それを超えんとするまさにその瞬間、己に気付かなくなる。JASCの終盤ではその連続だった。そして会議が終わったとき、自分が明らかに「変わった」自分を見つけた。アカデミックなものでもない、単に交流ではない、全ての感情が入り乱れ、それでも相互理解に努めんとする姿勢、この熱い瞬間こそがまさにJASCであり、社会を変える原動力であるに違いない。これは1ヶ月間両国からの学生が衣食住を共にする…だからこそやってのけた離れ業。JASCの期間の長さといい、人数といい、サイトといい全てが絶妙のハーモニーを奏でていた。

最後に…New EC election のことについては一生忘れまい。選挙はこの上なく、今の世の中、例え学生団体とはいっても信じられないくらい公平に、相互理解を全面に押し出して行われた。自分達はこの世でもっともセンシティブな話題をあの瞬間に勇氣をもって話せる限り話したと思う。それでも、あの話、つまり自分達の違いについて勇氣をもって話したこと、話してくれたこと…それ自体が自分に後悔の念を与えた。その後多くの友人、様々な立場にある仲間たちの言葉を聞いた結果、世の差別・偏見もその99%は何らかのミスコミュニケーションから始まると個人的には思ったりしている(もっとも何をもってミスコミュニケーションとするかは微妙であるが)。それは同時に、Social Change and Mutual Understanding…(これはJASCの存在意義であるに違いない)が決して不可能ではないこと(つまりこれらは信頼に基づく話し合いでこそ改善できる)、そして一人一人が必ずその可能性を秘めていること、そしてそれを必ず実現できること…自分に確信させた。(三田重恭)

- 帰国後、第52回特にあのフォーラムについて考えてみた。私は第52回の実行委員でもなく、第53回の実行委員でもない。敢えて言うならば当事者ではない第三者であった。だからこそ私が感じたことがあった。それは、私達が学生であることから生ずる、甘え、甘さである。私達は一般の方々を、しかもわざわざ遠いところから休日にお招きしているフォーラムの場でやってはいけない過ちを犯した。私達は何の関係のない方々をあの混乱に付き合わせた。それは私達が理性ではなく、感情によって行動したためである。そして理性によるコントロールを失ったのは、私達がまだ若く甘いからである。あの混乱を理性を持ってして制止することができなかった私にも大きな責任があると痛感する。(村上哲也)

- …52<sup>nd</sup>ECの伝えたかったことはその晩夜通しで話して理解できた。そしてそれが心の中に響いた。それは、何かを変えようとするときに諦めない・妥協しないといったことであった。今回のチェアの選挙での事に関して僕はよりチェアに適している人を選んだ。でも52の言いたいことは理解できた。フォーラムの後のことやその晩のことを通して、何かを気付かされた。それは別にJASC期間中のことだけでなく、それ以前のこともいろいろ考えた。自分のこともいろいろ考えた。むしろ自分のことをまず考えないと何も整理できなかった。





これを通して、52<sup>nd</sup>で感じたことをもう1年JASCをやる過程で考え、整理したかった。そしてこの思いなしのような自分の中での変化というのを53rdの参加者に感じてほしいと強く思って自分の中でやっていけるという確信ができた。

このように何かに対して思えたのは結構初めてかもしれない。当初、想像もつかなかったほどのインパクトが自分にあったがそういった意味で第52回日米学生会議に参加できたことを光栄に思う。(山下淳一)

● 今、私は自分の取った選択に満足している。何がそんなに良かったかと聞かれたら、まことに月並みながら「友達」と答える。正直私は、会議後、自分はほかの人と比べ学ぶところが少なかったのではなかったかと落ち込んだ。1ヶ月をただ、のほほんと過ごしてしまったのではないかと。しかし、数日経ち、落ち着いてみて、私は、自分の中にひとつの変化を見つけた。それは、心にふつふつとわいてくる暖かい「幸福感」だった。世界のどこかに自分が本当に大切に思う人がいて、そして、多分その人も自分のことを大切に思っていてくれるのだろう。それは、私にとって生きていくためのすごく大きなエネルギーになる。あれから1ヶ月経ち、会議も徐々に「思い出」になってきつつある。こうした友達と楽しく過ごした「思い出」を頭に思い浮かべるだけで、今、私はどこにいて、何をしてもちょっと幸せになれる。(矢本あや)

● 日米学生会議は、会議そのものとしては終了しています。しかし、会議での出会いを縁として現在でもその交流は続いています。報告会もありますので、尚更です。それでは報告会も終了し、予定された行事を全て終了した後、自分たちはどうなるのでしょうか？参加者のみなさんが自問自答していることと思います。用意された行事がないこれからは、参加者一人一人が得たものが、自然と出て来る時となるでしょう。報告会までの学生会議は種蒔きのようなものかもしれません。今まであまりに多くの種を蒔き過ぎて收拾するのに苦労している人もいれば、選りすぐりの種を蒔いてこれから大事に育てて行こうとしている人もいることでしょう。学生会議以後というのはこの種蒔きのその後が明らかにされていく年月となるのだと思います。ちなみに自分にとってこの種蒔きがどんなものであったのか、ということについては今後の行動で示してまいりますので高覧下さい。

(渡辺英彦)



～在ホノルル総領事館にて～

## 第53回日米学生会議の概要

### 開催期間

2001年7月27日～2001年8月23日

### 理念

「相互理解、そして『力』の獲得」

“Mutual Understanding and Empowerment”

1934年に4人の日本人学生が、「世界の平和は太平洋にあり、太平洋の平和は日米間の平和にある」という信念のもとアメリカに渡った時から日米学生会議の歴史は始まった。彼らが作用の対象としたのは、急速に悪化しつつあった日米関係であった。第53回会議を向かえる今、日米関係が安定している一方で世界には様々な問題が散在している。我々は、それらの問題の何に、どのように取り組んでいくべきなのか。

次世代社会を創り上げていく仲間とともに、そのような問題を模索し、時には価値観を受容し、時には衝突していく中で異文化間、個人間の相互理解を深める。そうした試みを通じて各人が人格的にも文化的にも自らを相対化し、自己の枠を乗り越え、さらなる可能性を見出していく。それは次代の社会を担う個々人がそれぞれに「力」を養っていく過程であり、第53回日米学生会議の理念である。さらに、会議の成果を社会と共有せんと発信していくことにより、21世紀社会の向上を実現していく「力」を一つでも多く社会の中に呼び起こしていくことを本会議は目指す。

### テーマ

「グローバル化社会における日米双方の可能性の探求」

“Exploring Japan-U.S. Relations in a Globalizing Society”

グローバリゼーションという大きな潮流の中、国家、企業、個人などを取り巻く国際環境は大きく変動しており、既存の枠組みは崩れつつある。以前には考えられなかったほどの効率性と利便性もたらされている一方で、環境、経済、文化など様々な側面で新たな問題も生じている。

国際社会において強い影響力をもつ日米両国、そして明日の社会を担う我々学生は、この新しい情勢に対応、問題に取り組むことが必要であろう。このような問題意識をもとに、第53回日米学生会議は「グローバル化社会における日米双方の可能性の探求」をテーマとして掲げる。会議では、分科会の活動を中心にグローバリゼーションの諸相を様々な分野から明らかにし、その正負両側面の影響を検証する。その上で、他の世界との関わり合いの中で日米に期待される役割とは何か。そして日米双方はグローバリゼーションという大きな潮流の中でどのような影響を受け、どのような変化を促されているのか。文化的背景や価値観の違いを乗り越えた率直な議論を通してこうした問いに取り組んでいきたい。



**開催地**

- 《京都》 多くの文化遺産を今に伝える京都では、グローバルゼーションの中で国の文化のアイデンティティーを今一度考え、文化に対する本質的理解を深めることを目指す。
- 《広島》 核兵器の惨禍を象徴する都市、広島。核兵器の残した爪痕に真剣に向き合うことを通じ、惨劇の意味について考える。そして 21 世紀に向け、両国学生は、急速に発展しつづける科学技術のあり方を今一度問い直していく。
- 《沖縄》 日本の国内でもっとも米国と関係深い場所の一つといえる沖縄では、本土と沖縄、米国と沖縄という観点から沖縄のありのままの姿を理解することを通じ、日米関係ひいてはアジア太平洋関係の過去、現在、未来を考察していく。
- 《東京》 東京は日本における政治、経済、情報など様々な分野の中心地であり、日米関係の最前線でもある。ここでは、社会で活躍する人々の下で実地研修を行い、議論をより実り多きものにする。同時に東京では、53 回会議の集大成を社会に発信するフォーラムを開催する。

**本会議内容**

本会議を構成する二つの大きな柱が分科会とスペシャルピックである。分科会では、グループに分かれ、各視点を掘り下げながら、会議テーマに取り組んでいく。スペシャルピックでは、参加者全員で、異なる制度、文化を比較し、互いの認識を理解、違いを尊重し合うことに努める。これを通じ、参加者が多様な視点を身につけ、柔軟な思考力を養うことを目的とする。

**《分科会》**

- |                               |           |
|-------------------------------|-----------|
| 1. Trade Policy and Relations | 通商政策      |
| 2. Business Culture           | ビジネス      |
| 3. Intercultural Issues       | 異文化間問題    |
| 4. Information Technology     | 情報技術 (IT) |
| 5. Human Security             | 人間の安全保障   |
| 6. Ethnic Issues              | 民族問題      |
| 7. Mass Media                 | マスメディア    |

**《スペシャルピック》**

- |                                  |                |
|----------------------------------|----------------|
| 1. Nationalism                   | ナショナリズム        |
| 2. Sports and Culture            | スポーツと文化        |
| 3. Security Issues               | 安全保障問題         |
| 4. Anti-establishment Philosophy | 反体制的思想とサブカルチャー |
| 5. Education System              | 教育制度           |
| 6. Film Making and Animation     | 映画とアニメ         |
| 7. Food and Culture              | 食文化            |

\*より詳細を記した実施要綱をご希望の方は当会議事務局までお問い合わせ下さい。

## 第6章

第52回日米学生会議開催に

ご協力いただいた方々

～協力者～

～賛助者・団体・企業～





## 第 52 回日米学生会議 協力者

### ●第 52 回日米学生会議主催・後援

主催： 財団法人 国際教育振興会

後援： 外務省、文部省、米国大使館、国際教育交換協議会 (Council)、日米文化センター

### ●会議開催協力 (敬称略)

#### ・ 第 52 回日米学生会議全般

財団法人 国際教育振興会	理事長	山室勇臣
	理事・事務局長	鈴木亮
	総務広報部部长	稲田脩
	総務広報部	相澤初恵
		太田ゆかり
国際教育振興会賛助会	事務局長	伊部正信
	事務局	小斉恭子
		飛永亜希子
JASC Inc.	理事長	Mr. Jack Shellenberger
	専務理事	Ms. Grechen Donaldson
米国大使館	広報・文化交流局	松本美紀子
日米学生会議 OB 会	会長	山室勇臣
	幹事長	中瀬正一
京王観光 株式会社		
株式会社 実業公報社		

#### ・ 事前活動

##### —全般—

世界平和研究所所長	大河原良雄
株式会社ガクシン	大久保智徳
東京三菱銀行相談役	行天豊雄
日米協会専務理事	久野明子
国際教育交換評議会日本代表部	堀越敏明
三菱商事株式会社会長	榎原稔
立命館大学学生部衣笠学生センター	松井かおり
キリンビバレッジ株式会社取締役総務部長	松井邦俊
—講演会・勉強会講師—	
岡崎研究所所長	岡崎久彦

国際日本文化研究センター教授

早稲田大学大学院 アジア太平洋研究科教授

慶應義塾大学教授

アーサー・D・リトル（ジャパン）株式会社 代表取締役社長

前駐米大使

防衛大学校教授

東京大学東洋文化研究所教授

株式会社 三井物産戦略研究所所長

駐日米国大使

一分科会勉強会—

東京農工大学農学部教授

慶應義塾大学法学部教授

川勝平太

川村亨夫

草野厚

グレン・S・フクシマ

斎藤邦彦

新治毅

田中明彦

寺島実郎

トーマス・S・フォーリー

鬼頭秀一

田村次朗

• ハワイサイト

Honolulu Consulate-General of Japan

Hawaii Tokai International College

Central Pacific Bank

The Japan-America Society of Hawaii

US Pacific Command Public Affairs Office

Hon. Gotaro Ogawa

Mr. Kiyoshi Yamada

Mr. Glen Grant

Ms. Wanda Sako

Mr. Shibuya

Mr. Earl Okawa

LT. Comdr. Sean Kelly

• ノースキャロライナサイト

University of North Carolina Chapel Hill

JMC (USA), Inc.

North Carolina Japan Center

Kenan-Flager School of Business

Honda R&D America

Prof. W. Miles Fletcher

Prof. Jan Bardsley

Mr. Kenichi Skamachi

Mr. John Baker

Mr. Tony Moyer

Mr. Jeff Kenan

Paul Diedrich

• ワシントン D.C. サイト

United States of America Embassy of Japan

U.S. Environmental Protection Agency

Office of the United States Trade Representative

Hon. Shunji Yanai

Mr. Kodama Kazuo

Ms. Tahani Rivers

Ms. Ginger Kehe

Mr. Charles Lee

Ms. Amy Jackson



Washington, D.C. Youth Hostel  
The Blue Plains Waste Water Plant

• ニューヨークサイト

New York Consulate-General of Japan

Hon. Takekazu Kawamura

Hon. Kenichi Kasahara

Permanent Mission of Japan to the United Nations

Hon. Hideaki Kobayashi

Mr. Takakazu Ito

NYC Youth Hostel

• ボストンサイト

Boston Consulate-General of Japan

Hon. Tadamichi Yamamoto

Harvard University

Prof. Ezra F. Vogel

Prof. Andrew Gordon

Kodansha Ltd, Publishers New York

Mr. Jiro Onoda

Brookings Institute / Urban Institute

Mr. Robert D. Reischauer

University of Rochester / Reischauer Institute

Prof. Joanne Bernardi

Boston University / Reischauer Institute

Prof. Merry White

Reischauer Institute

Mr. Galen Amstutz

The Christian Science Monitor / JASC OB

Mrs. Amelia Newcomb

BiPacificLink, Inc.

Mr. Michael Stuart

Xerox Corporation

Mr. Ernest Hicks

Nanzan University

Prof. Henry Wray

JASC alumni

Mr. Masahiro Kato

Mr. Greg Ruhnke

• 本会議全般

Armuro! Confections

GiftCertificates.com

Consul at General, Boston

Honda R & D America, Inc.

Consul at General, Honolulu

Hoya Crystal, Inc.

Consul at General, New York City

Kodansha Ltd.

Distance Learning, Inc.

Maitland, Robert & Scott, JASC 1981 & 1982

Embassy of Japan, Washington D.C.

Nissan, Hawaii

Encyclopaedia Britannica, Inc.

Toyota Motor Sales, U.S.A., Inc.



• 事後活動

サンフランシスコ平和条約締結 50 周年記念 A50 事業実行委員会

日米協会

国民外交協会

日本ユニシス代表取締役社長

天野順一

日本経済新聞社論説主幹

小島明

東京大学大学院情報学環教授

田中明彦

株式会社電通

辻井敏博

防衛大学校人文社会学科学群講師

彦谷貴子

東京大学大学院総合文化研究科助教授

矢口祐人

• その他全般

飯久保廣嗣

木村友美

辻喜久子

海老原憲

小林久夫

中山智夫

大高巽

塩崎恭久

二瓶武

大場昭

志方美穂

宮本昭八

小川彰

須賀川和子

山田勝

木ノ上高章

竹本秀人

山本一太

木下敦子

田端利夫

第 51 回日米学生会議実行委員会 / 参加者一同



## 賛助者・団体・企業 (敬称略)

財団法人 石橋財団  
財団法人 国際教育財団  
サンフランシスコ平和条約締結  
50周年記念A50事業実行委員会

社団法人 信託協会  
社団法人 日本自動車工業会  
財団法人 日商岩井国際交流財団  
社団法人 日本証券業協会

財団法人 ますだ教育財団  
財団法人 三菱銀行国際財団  
財団法人 吉田茂国際基金

AIU 保険会社  
エッソ石油 有限会社  
社団法人 大阪日米協会  
九州電力 株式会社  
社団法人 京都日米協会  
麒麟ビール 株式会社  
社団法人 神戸日米協会  
光洋サーモシステム 株式会社  
塩野義製薬 株式会社

株式会社 住友スリーエム  
住友商事 株式会社  
住友電気工業 株式会社  
株式会社 大丸  
株式会社 大和銀行  
武田薬品工業 株式会社  
デュポン 株式会社  
株式会社 電通  
凸版印刷 株式会社

日本イーライリリー 株式会社  
日本ユニシス 株式会社  
藤沢薬品工業 株式会社  
北海道電力 株式会社  
三菱レーヨン 株式会社  
松尾橋梁 株式会社  
山崎製パン 株式会社  
陽和産業 株式会社

安里周吾  
石坂泰彦  
岩崎洋一郎

大高巽  
中瀬正一  
中村義哉

野原克也  
降旗健人

味の素 株式会社  
株式会社 イトーヨーカ堂  
NTTコミュニケーションズ 株式会社  
オムロン 株式会社  
株式会社 オリエンタルランド  
キッコーマン 株式会社  
興和不動産 株式会社  
株式会社 さくら銀行  
株式会社 三和銀行  
シダックス 株式会社  
新日本製鐵 株式会社  
株式会社 住友銀行  
住友信託銀行 株式会社  
住友不動産 株式会社  
積水ハウス 株式会社  
セコム 株式会社

ソニー 株式会社  
株式会社 第一勧業銀行  
大成建設 株式会社  
竹中工務店  
堤清二  
東京海上火災保険 株式会社  
株式会社 東京三菱銀行  
東京電力 株式会社  
トヨタ自動車 株式会社  
日本アイ・ピー・エム 株式会社  
株式会社 日本興業銀行  
日本生命保険 相互会社  
日本たばこ産業 株式会社  
野村證券 株式会社  
びあ 株式会社  
株式会社 日立製作所

株式会社 富士銀行  
富士ゼロックス 株式会社  
富士通 株式会社  
本田技研工業 株式会社  
松下電器産業 株式会社  
三井不動産 株式会社  
三井物産 株式会社  
三菱地所 株式会社  
三菱重工業 株式会社  
三菱商事 株式会社  
三菱信託銀行 株式会社  
宮澤喜一  
明治生命保険 相互会社  
安田生命保険 株式会社  
YKK 株式会社

## 編集後記

この度、報告書という形で皆さまに会議の成果をお伝えしています。そして、それは言葉を用いてなされています。言葉は物事を分析する力を与えてくれます。人と理解を共有しあう手立てを与えてくれます。しかし、同時に分析の結果を固定化してしまう恐れがあります。言葉によって拾いきれなかったものを捨象してしまう恐れがあります。

第52回日米学生会議における様々な出来事や感情を完全に伝えきることの困難さを実感しつつも、この報告書を通して私たちがこの会議から得たこと、学んだこと、やり遂げたこと、失敗したことなどを少しでも感じ取って頂きたいというのが編集委員一同の思いでございます。

たった100頁弱の文書ではありますが、その一文字一文字に刻まれた参加者の思いを皆様と共有することが出来れば幸いです。

最後になりましたが、報告書発行にご協力下さった皆様、そして何よりも第52回日米学生会議開催にあたり、多大なご支援を頂いた皆様に心より御礼申し上げます。

報告書編集委員一同



第52回日米学生会議日本側実行委員会

### 第52回日米学生会議 日本側報告書

2000年10月23日発行

編集： 第52回日米学生会議実行委員会／参加者報告書編集委員

編集責任者： 塩崎 哲也

発行： (財)国際教育振興会内 日米学生会議事務局

〒160-0004 東京都新宿区四ツ谷 1-21

Tel/Fax 03-3359-0563

印刷： (株)実業公報社



*Japan-America Student Conference*  
*Since 1934*

---

■主 催■

 財団法人 国際教育振興会

■企画運営■

第 52 回日米学生会議実行委員会

---